







O objetivo do **IRBEM** é formar um conjunto de indicadores que servirão para que a própria sociedade civil, governos, empresas e instituições conheçam as condições e os modos de vida dos cidadãos, a fim de que as ações públicas e privadas tenham como foco principal o bem-estar das pessoas.

Na primeira fase do processo de formulação do **IRBEM** foi realizada uma <u>consulta</u> <u>pública</u> pela internet e por várias organizações sociais (escolas, empresas, ONGs, igrejas etc.) que levantou os principais aspectos que os paulistanos consideram importantes para sua qualidade de vida. Essa etapa ocorreu entre julho e outubro de 2009 e contou com a participação de 37.000 cidadãos de toda São Paulo.

Após a primeira fase, o Movimento Nossa São Paulo e o IBOPE Inteligência selecionaram o que foi apontado como mais importante para o bem-estar dos cidadãos paulistanos e incorporaram tais itens à **pesquisa anual sobre percepções da cidade**. Assim, em dezembro, ao realizar a pesquisa anual, o IBOPE Inteligência levantou o nível de satisfação da população com os temas e aspectos mais citados como importantes para a qualidade de vida e o bem-estar na cidade.







A pesquisa sobre percepções da cidade









Pesquisa quantitativa, com aplicação de questionário estruturado por meio de entrevistas pessoais e individuais.

OBJETIVO GERAL

Levantar e monitorar indicadores sobre a satisfação com a qualidade de vida na cidade, condições de moradia, avaliação de servicos e de instituições públicas.

LOCAL DA PESQUISA São Paulo/SP

UNIVERSO

População paulistana com 16 anos de idade ou mais.

PERÍODO DE CAMPO

De 2 a 16 de dezembro de 2009

DIMENSIONAMENTO

1.512 entrevistas.

MARGEM DE ERRO

Máxima estimada em **3 (três) pontos percentuais** para mais ou para menos sobre os resultados encontrados no total da amostra. com intervalo de confiança estimado em 95%.

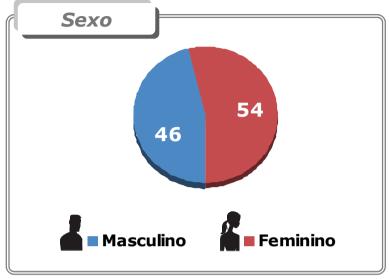
PONDERAÇÃO

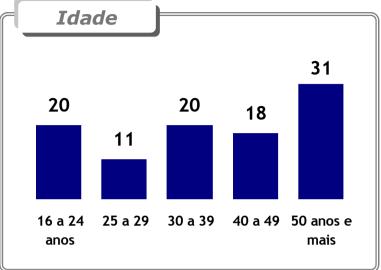
Os resultados foram ponderados a fim de restabelecer a proporção de moradores de cada região do município.

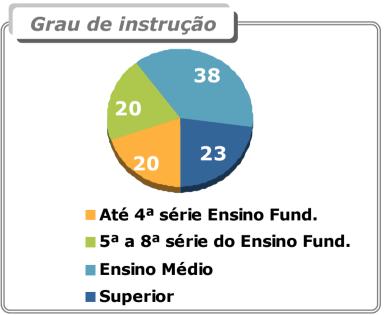


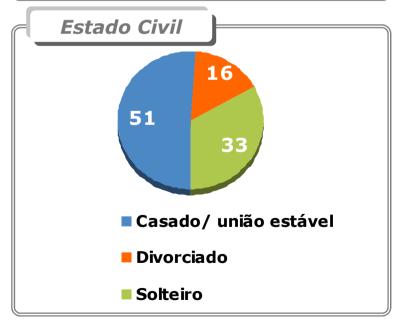


Perfil da Amostra Sexo Idade











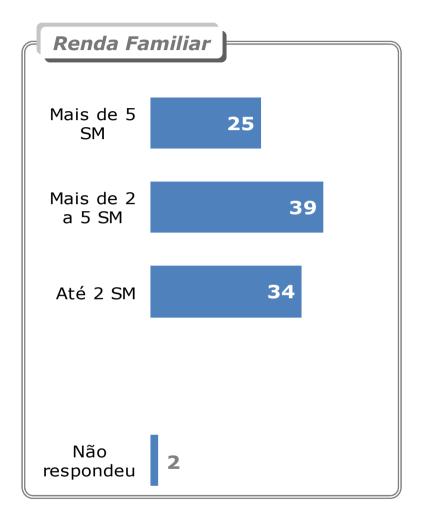
Base: Amostra (1.512)



Renda Pessoal Mais de 5 SM Mais de 2 21 a 5 SM Até 2 SM Não possui 18 renda própria

Perfil da Amostra





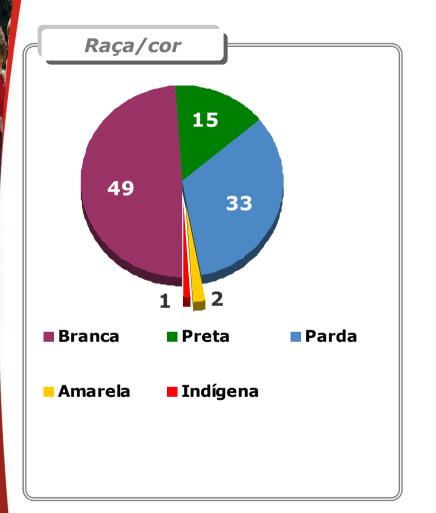


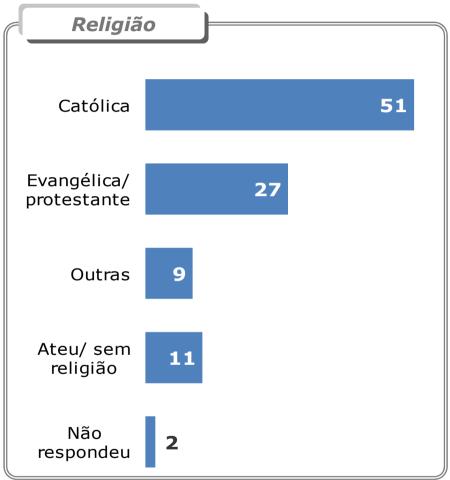
Não

respondeu



Perfil da Amostra

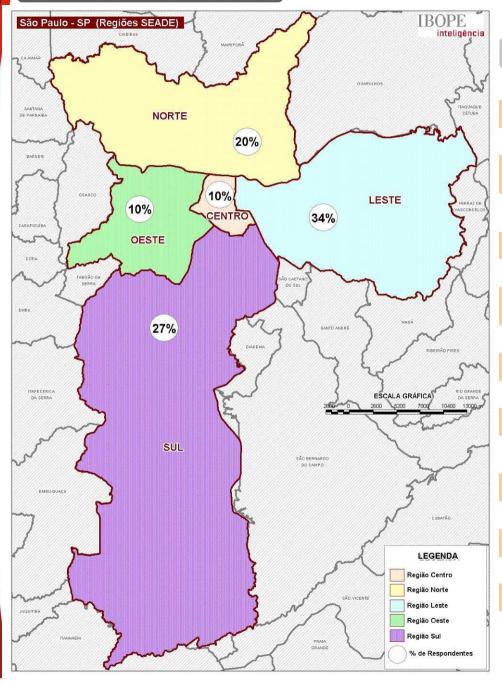








Região de moradia

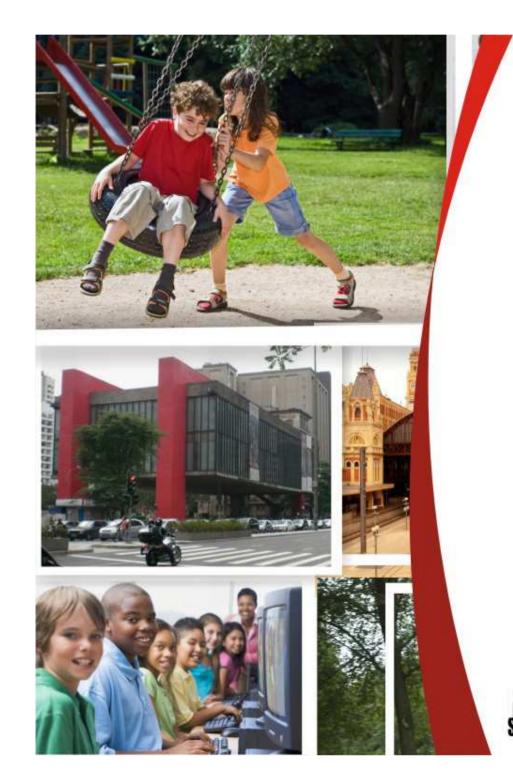


Perfil da Amostra

Subprefeitura de moradia	Total
	%
SÉ	10
PENHA + VILA PRUDENTE	10
CAPELA DO SOCORRO + CIDADE ADEMAR	7
ITAIM PAULISTA + CIDADE TIRADENTES + GUAIANAZES	7
ARICANDUVA + MOOCA	6
CASA VERDE + PIRITUBA/JARAGUÁ	6
SÃO MATEUS + SÃO MIGUEL PAULISTA	6
SANTO AMARO + VILA MARIANA	6
IPIRANGA + JABAQUARA	6
BUTANTÃ + LAPA	6
ERMELINO MATARAZZO + ITAQUERA	6
JAÇANÃ/TREMEMBÉ + VILA MARIA/VILA GUILHERME	6
FREGUESIA/BRASILÂNDIA + PERUS	4
M'BOI MIRIM + PARELHEIROS	4
PINHEIROS	4
CAMPO LIMPO	4
SANTANA/TUCURUVI	3

Base: Amostra (1.512)





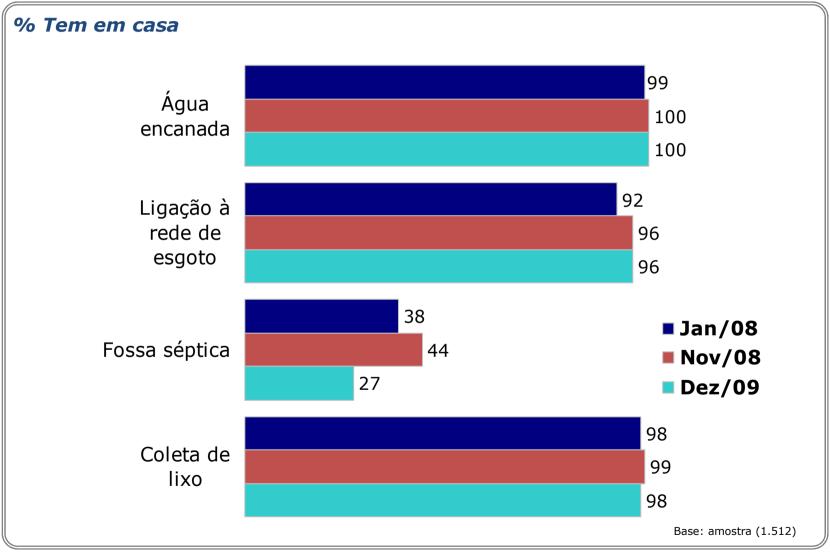
Condições de vida





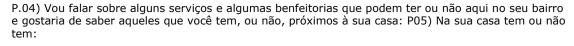


Saneamento básico



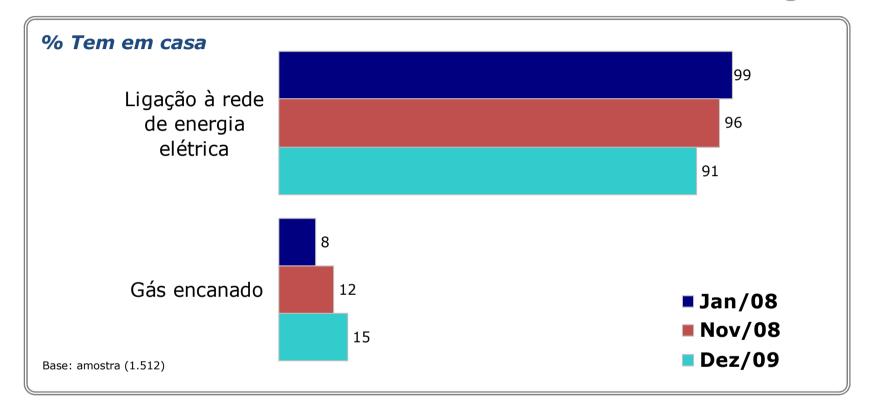








Energia

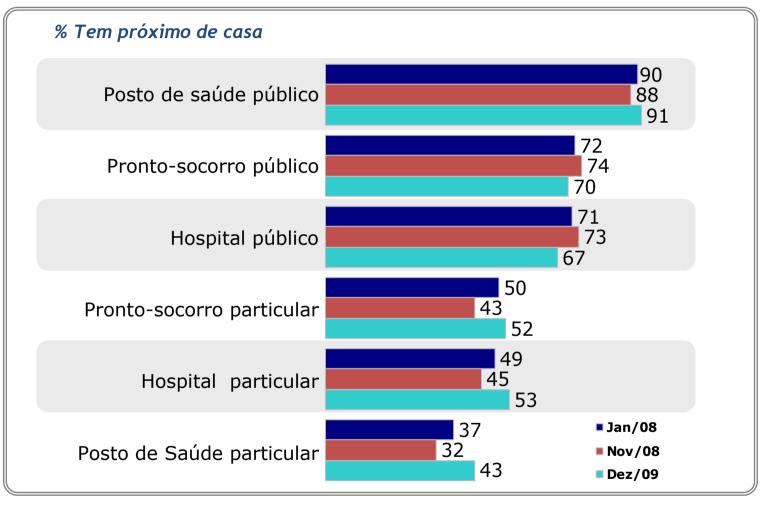








Saúde pública



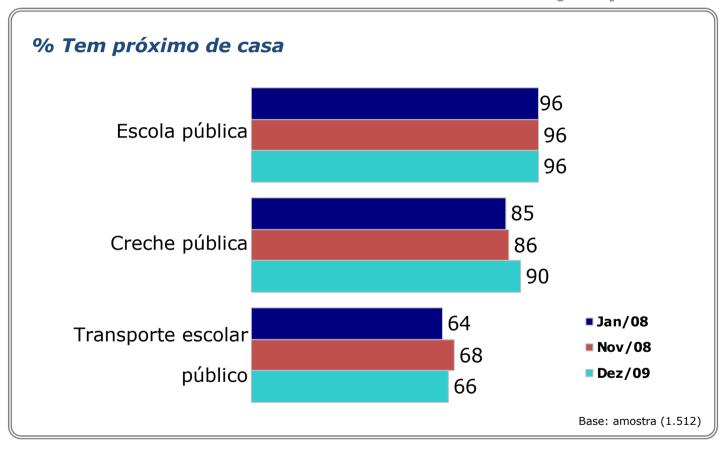
Base: amostra (1.512)







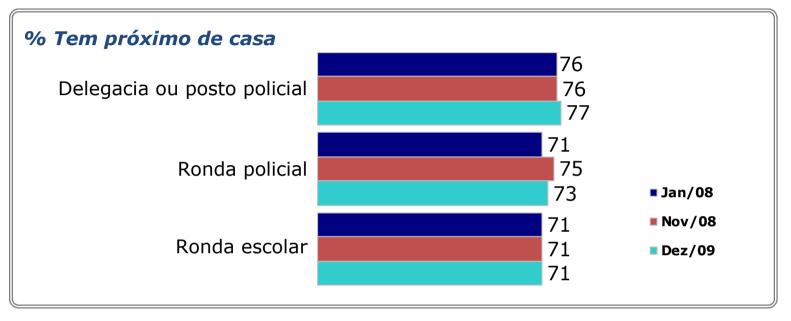
Educação pública



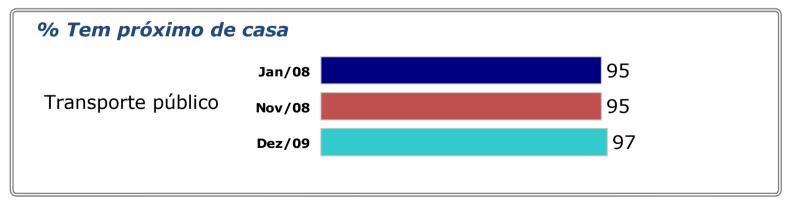




Segurança pública

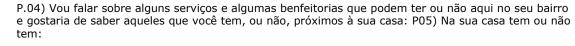


Base: amostra (1.512) Mobilidade



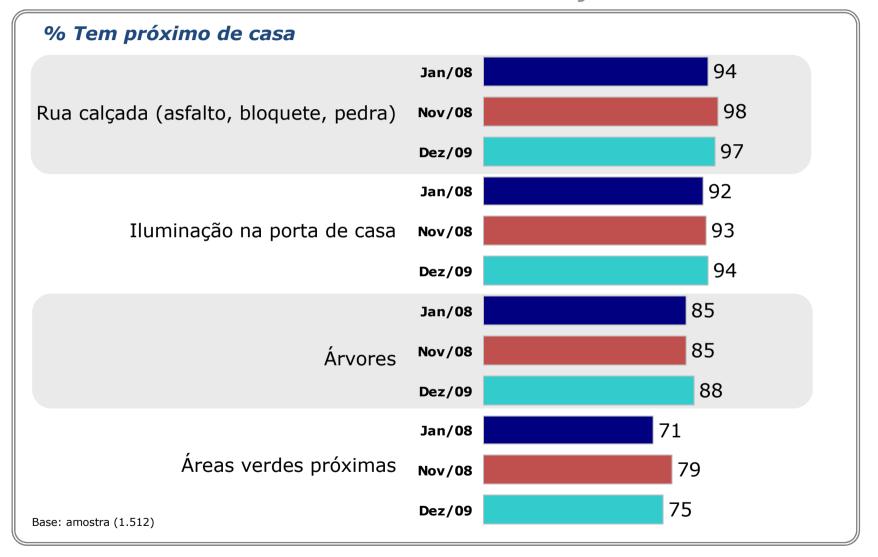








Urbanização e meio ambiente

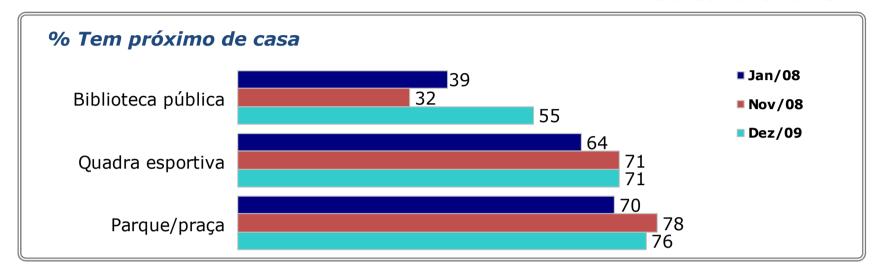




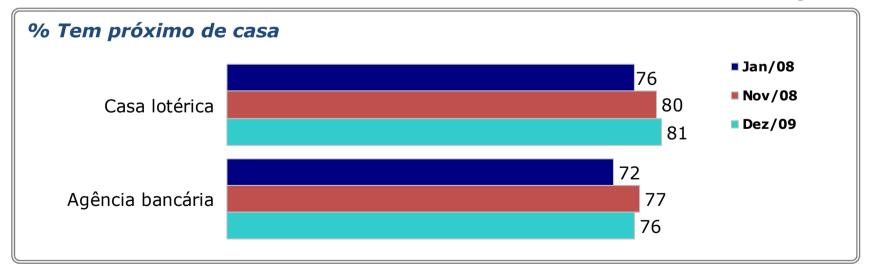




Cultura e lazer



Base: amostra (1.512) Finanças



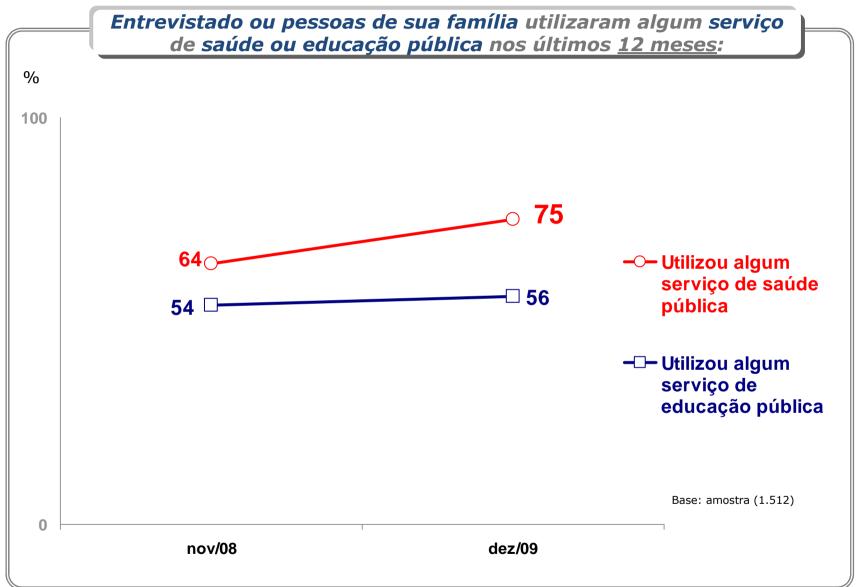




P.04) Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: P05) Na sua casa tem ou não tem:



Utilização de serviços públicos











Utilização de serviços públicos

Perfil dos usuários dos serviços de saúde pública

(% que utilizam)

Sexo	Nov/08	Dez/09
• Homem	44	45
• Mulher	56	55

Idade	Nov/08	Dez/09
• 16-24 anos	22	20
• 25-29	11	11
• 30-39	20	20
• 40-49	17	18
• 50 anos e +	30	31

Escolaridade	Nov/08	Dez/09
• Até 4ª série	27	22
• 5ª - 8ª série	18	21
• Ensino médio	39	39
• Superior	15	18

Renda familiar	Nov/08	Dez/09
• Até 2 SM	32	37
• Mais de 2 a 5 SM	42	41
•Mais de 5 SM	21	20
NS/NR	6	1

Base: usuários de serviços de saúde pública (2008:968) (2009:1139)









Utilização de serviços públicos

Perfil dos usuários dos serviços de educação pública

(% que utilizam)

Sexo	Nov/08	Dez/09
• Homem	44	43
• Mulher	56	57

Idade	Nov/08	Dez/09
• 16-24 anos	27	23
• 25-29	12	11
• 30-39	25	22
• 40-49	20	21
• 50 anos e +	16	23

Escolaridade	Nov/08	Dez/09
• Até 4ª série	22	18
• 5 ^a - 8 ^a série	19	23
• Ensino médio	45	43
• Superior	13	16

Renda familiar	Nov/08	Dez/09
• Até 2 SM	32	39
• Mais de 2 a 5 SM	43	41
•Mais de 5 SM	21	19
• NS/NR	4	1

Base: usuários de serviços de saúde pública (2008:816) (2009:853)

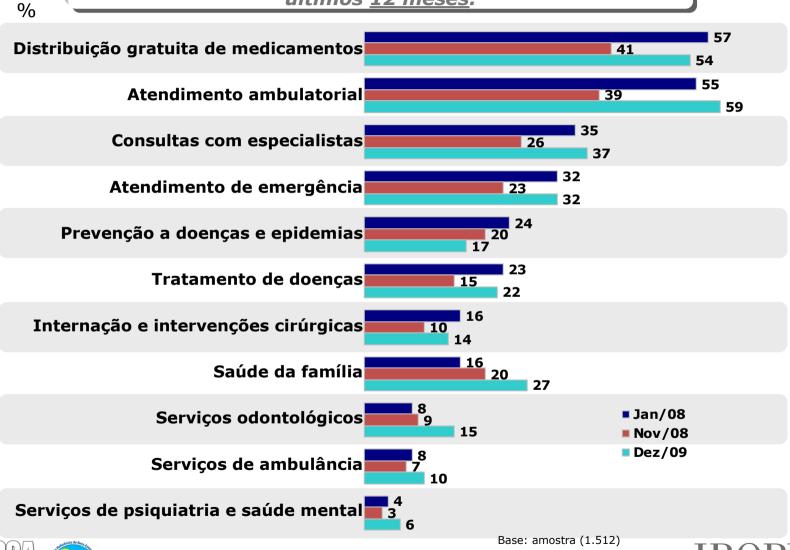






Utilização de serviços de saúde pública

Entrevistado ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:

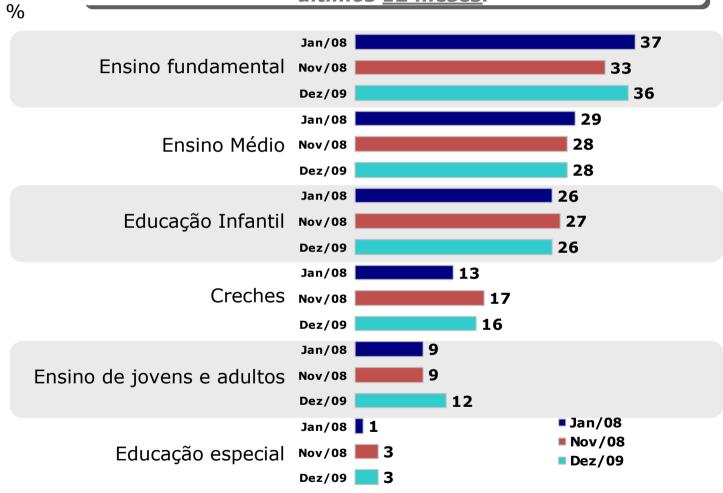






Utilização de serviços de educação pública

Entrevistado ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:













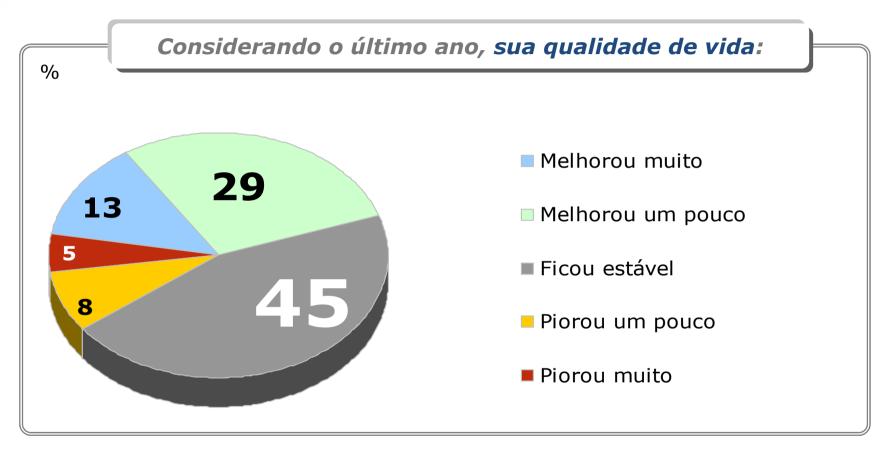
Bem-estar e qualidade de vida na cidade









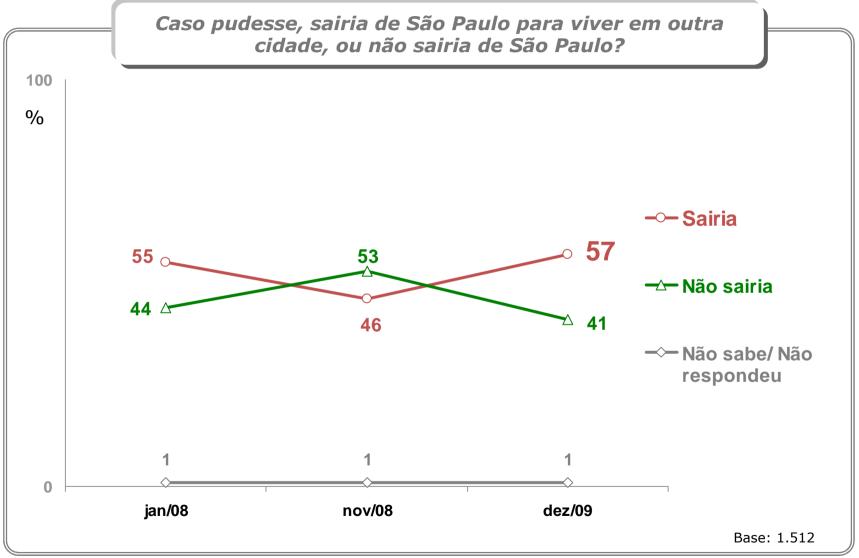


Base: amostra (1.512)



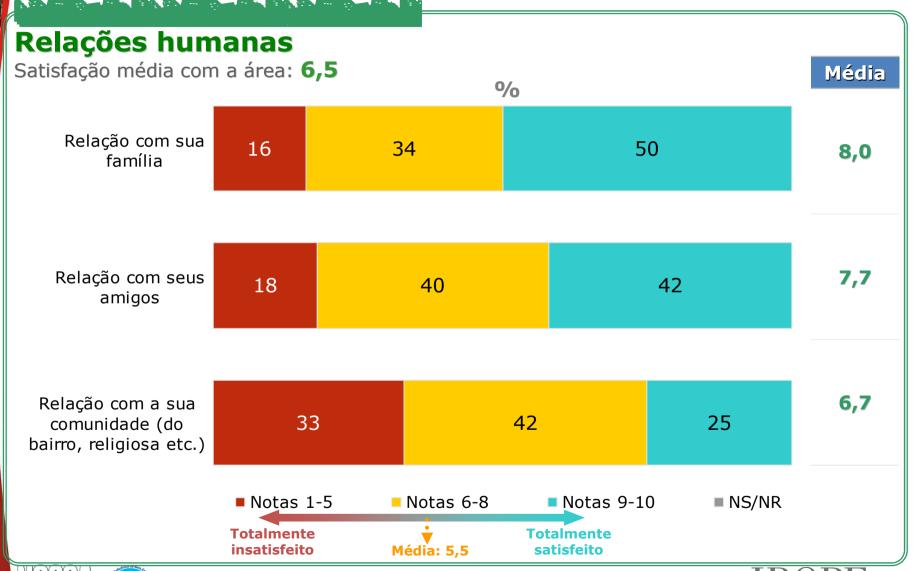


Viver em outra cidade ou permanecer em São Paulo?



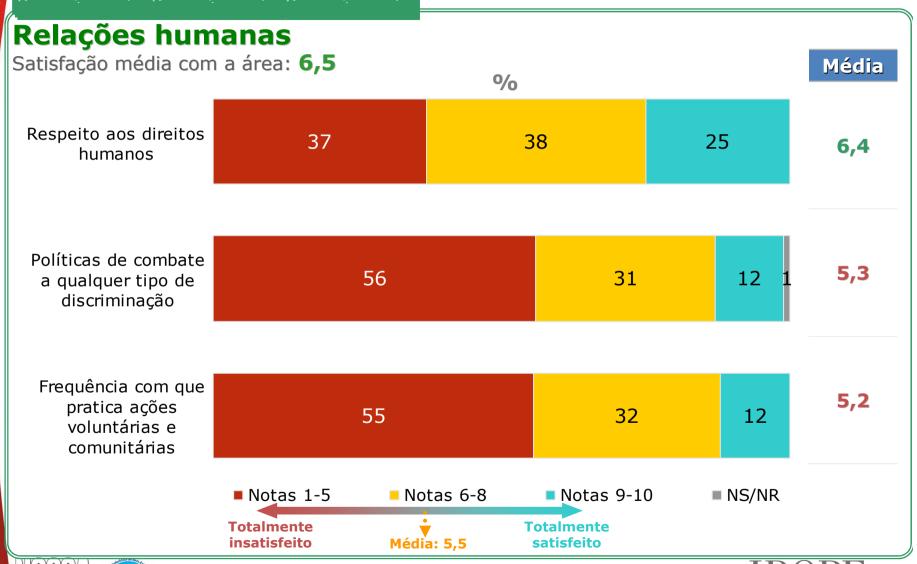






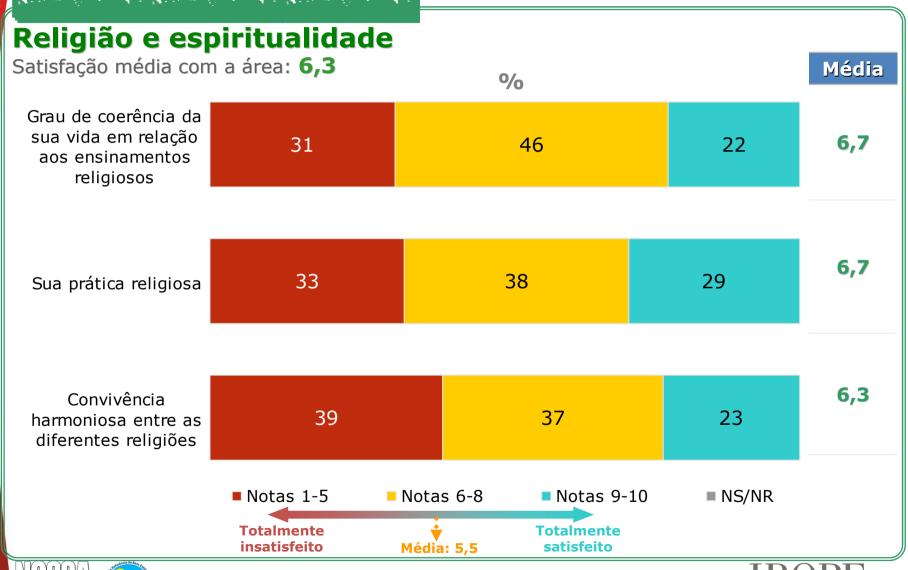






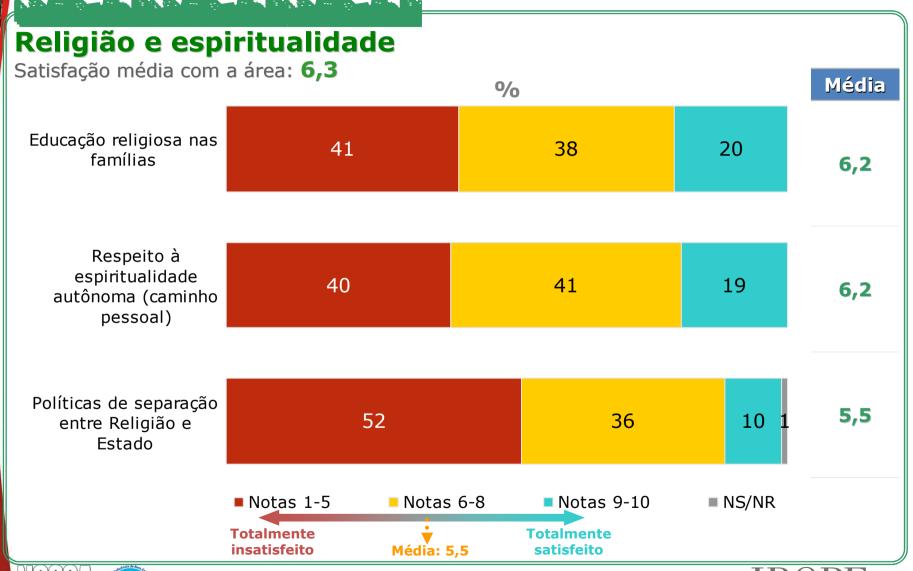






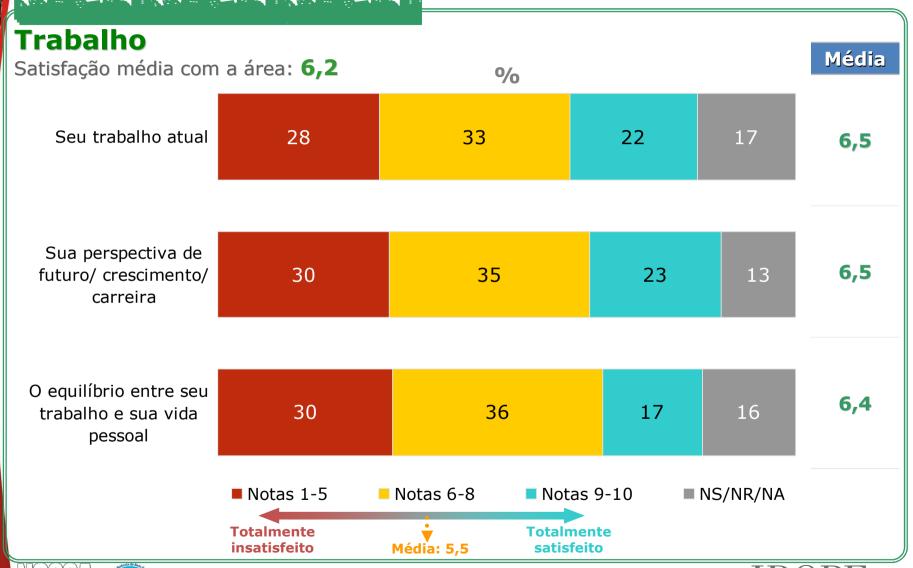








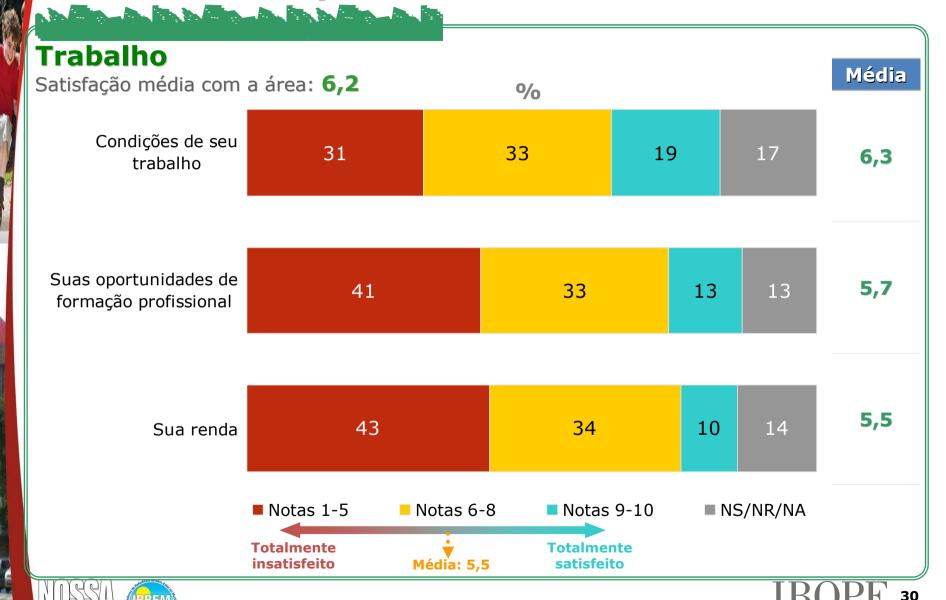


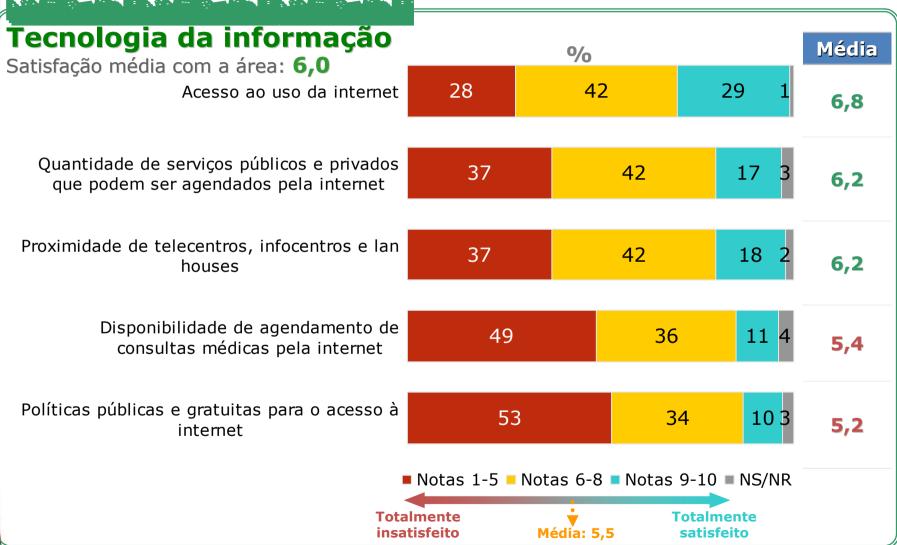






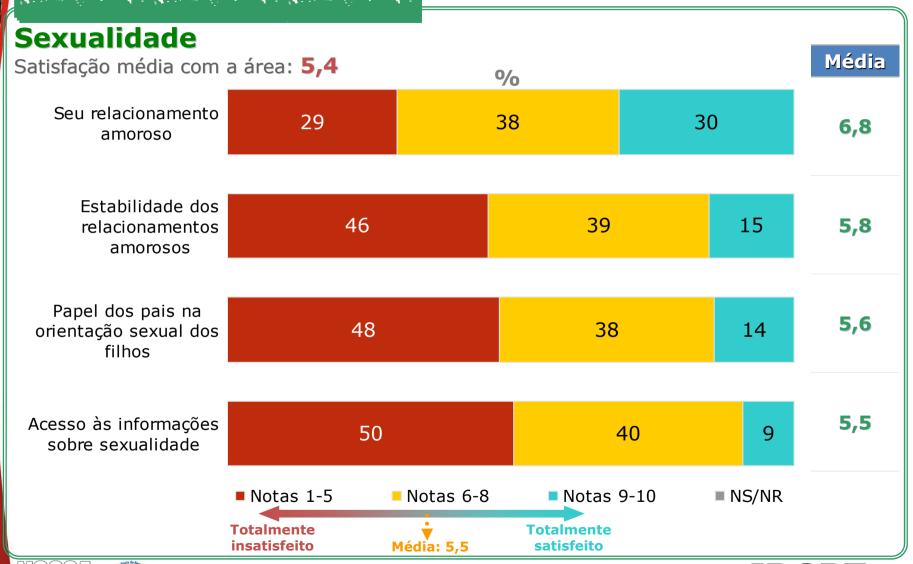
inteligência



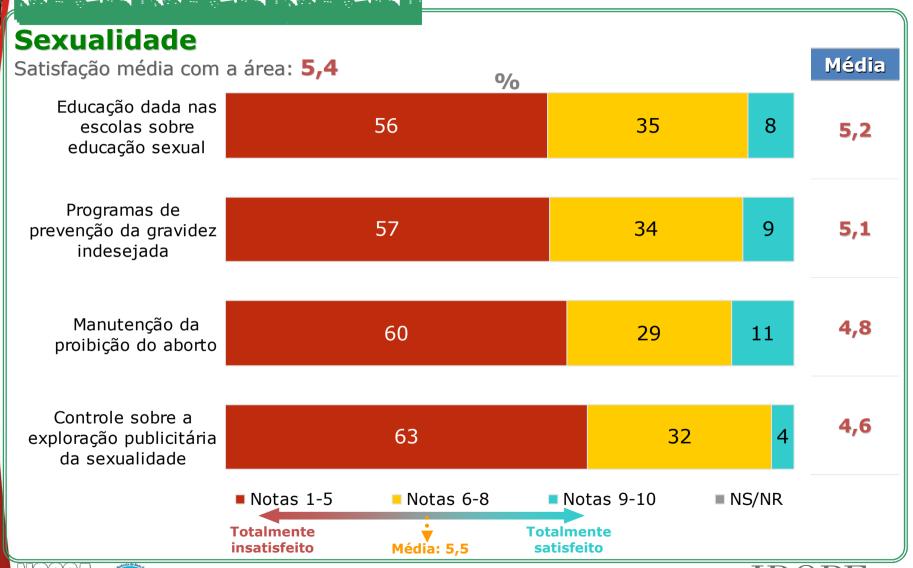






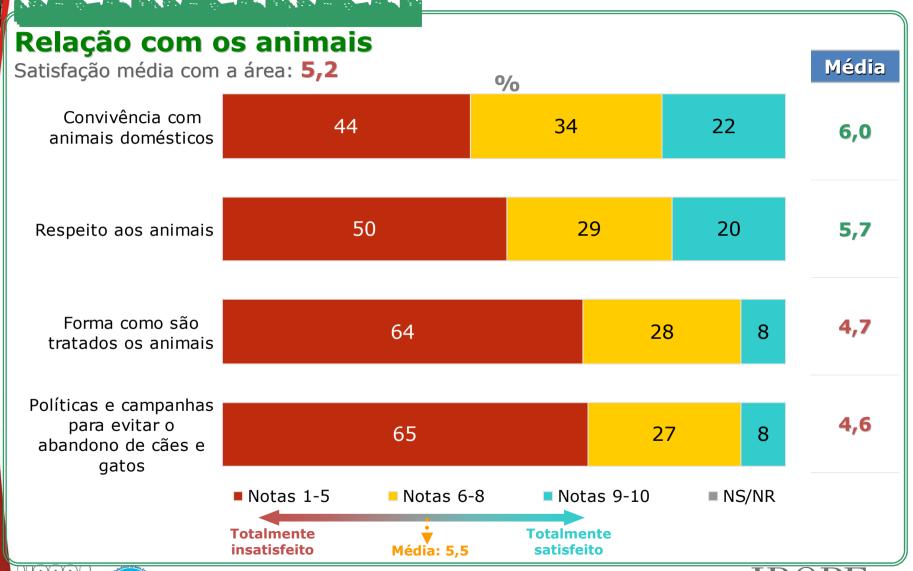




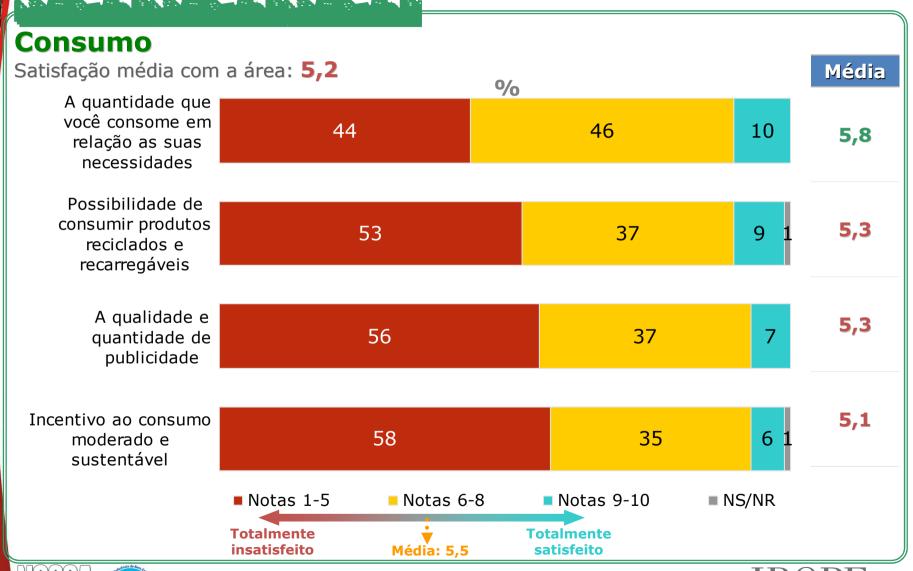






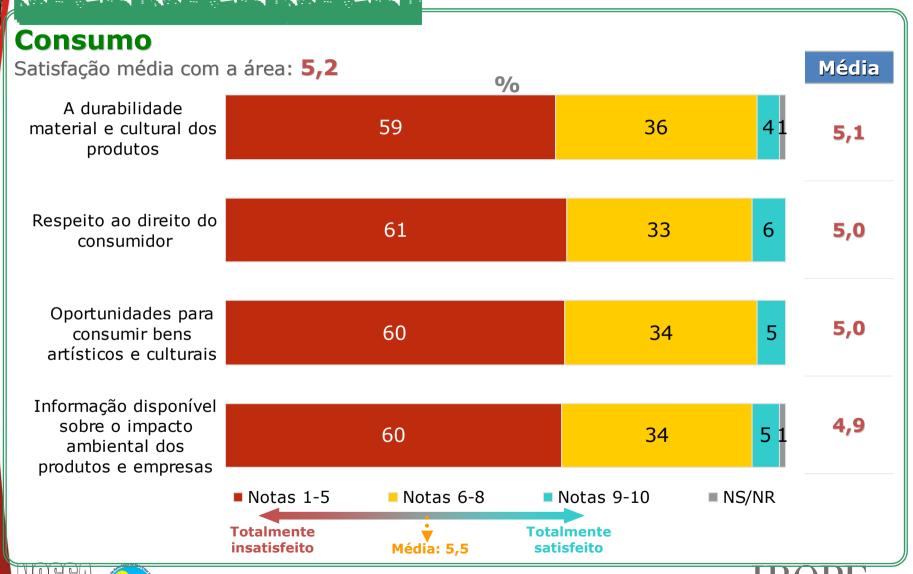






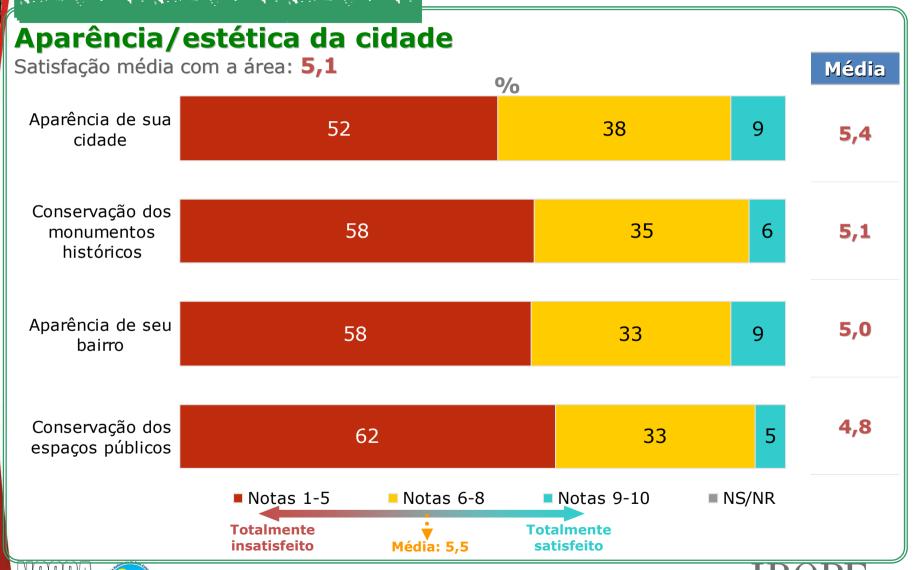






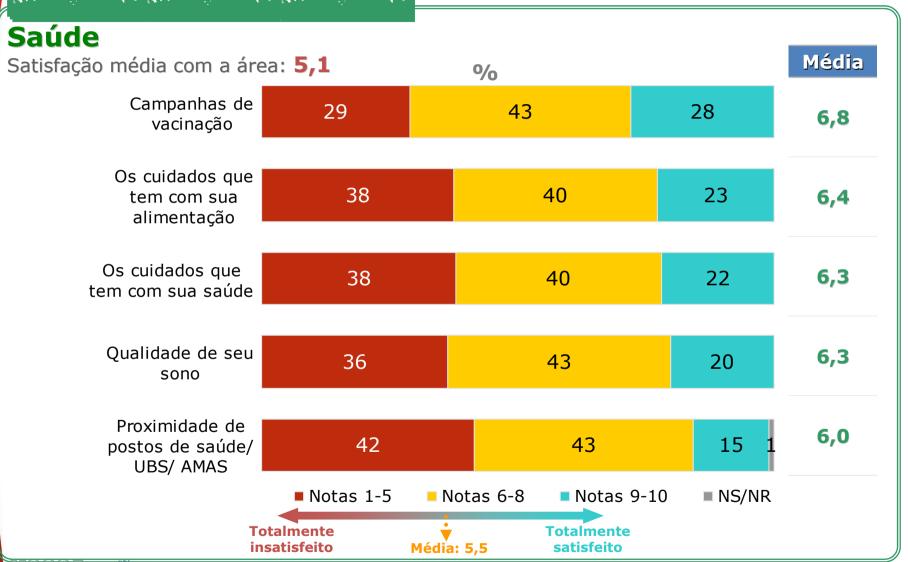






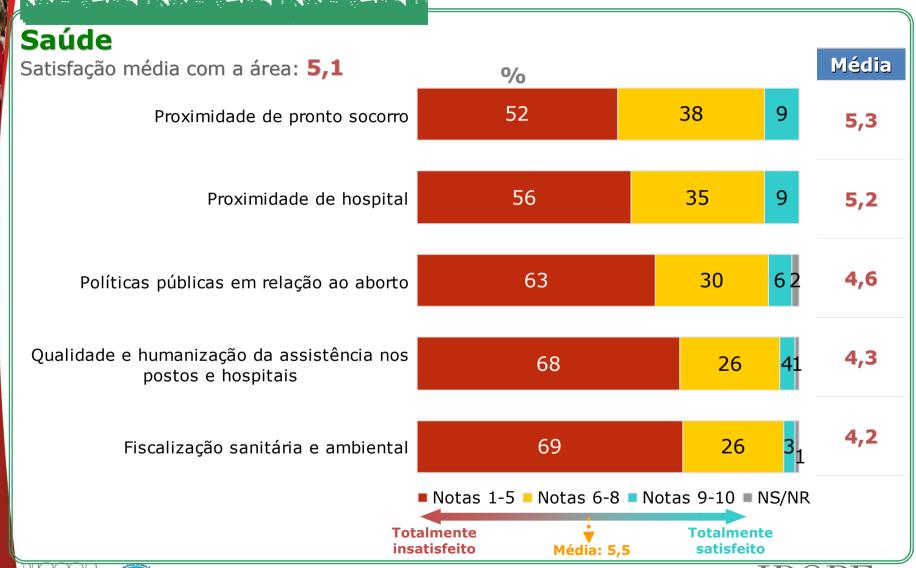






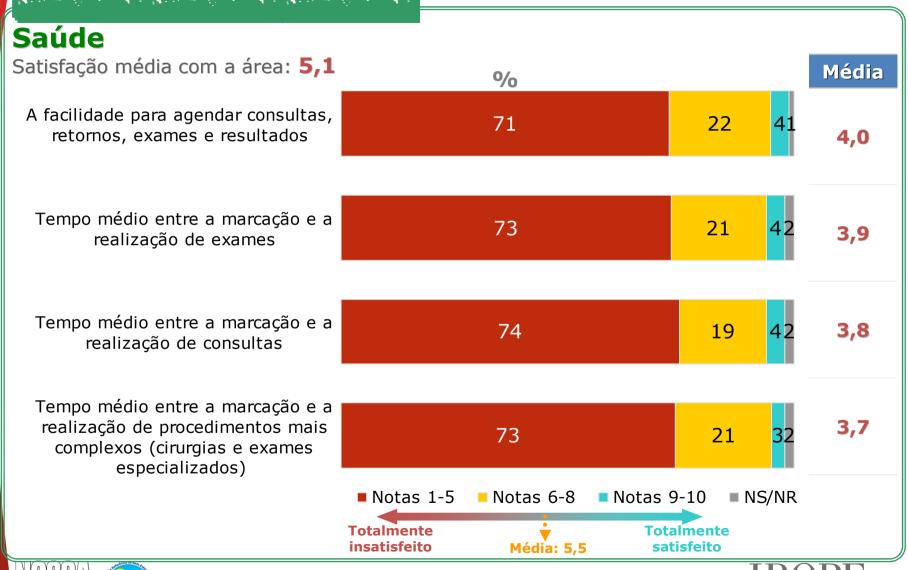






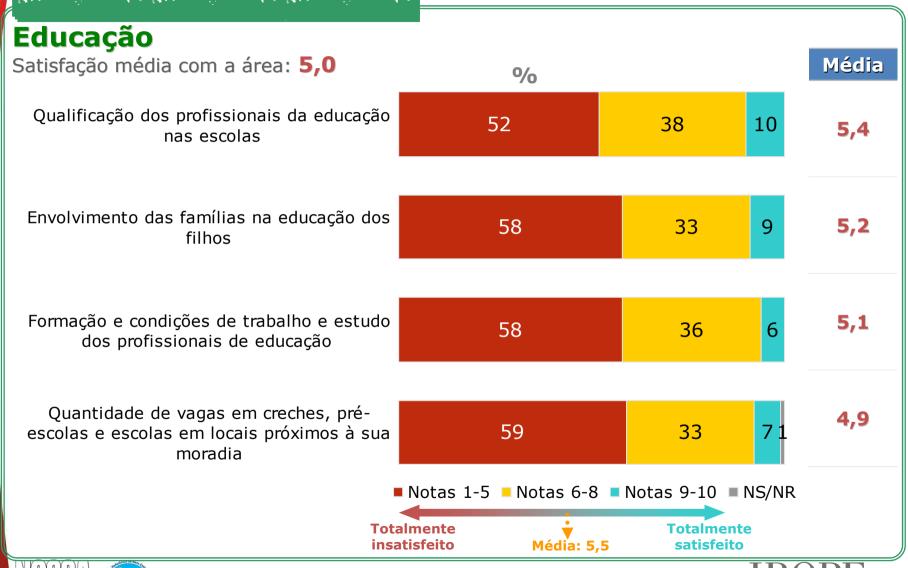






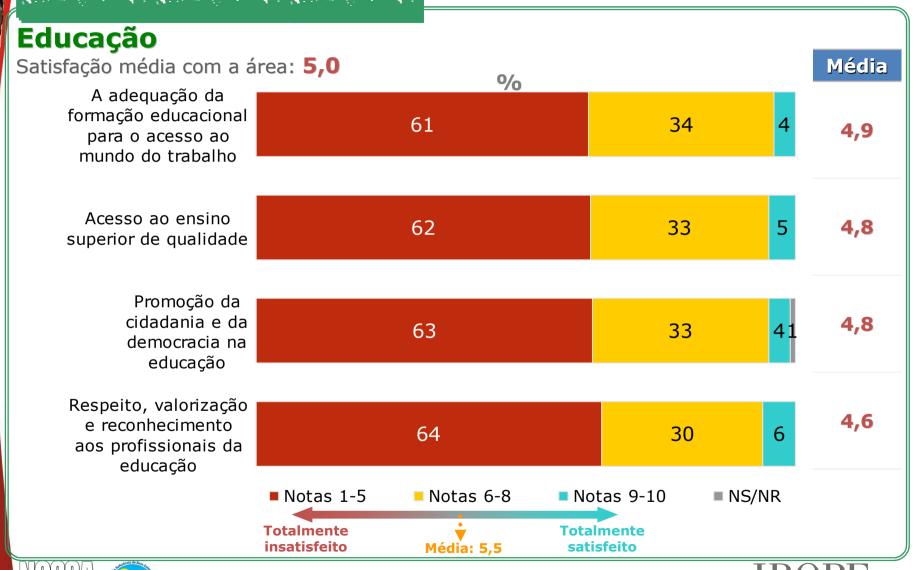






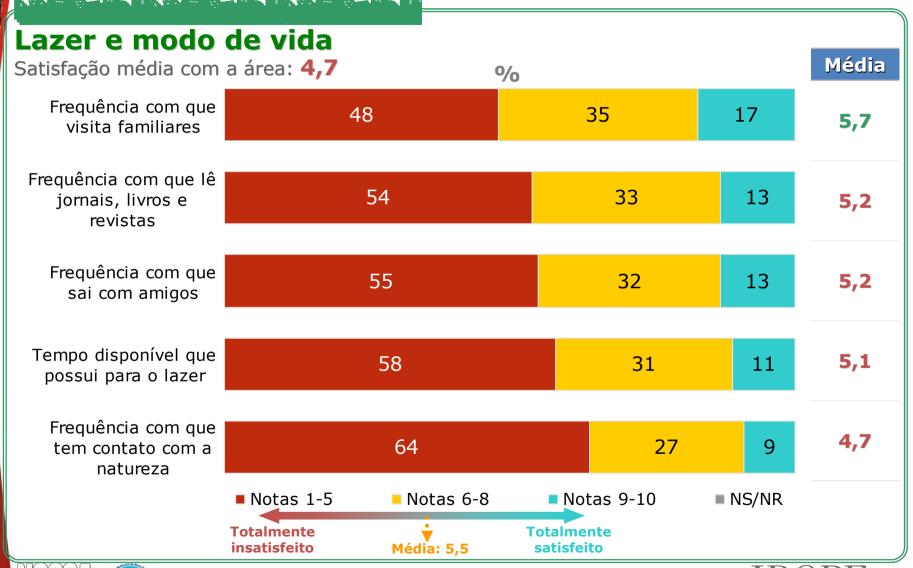






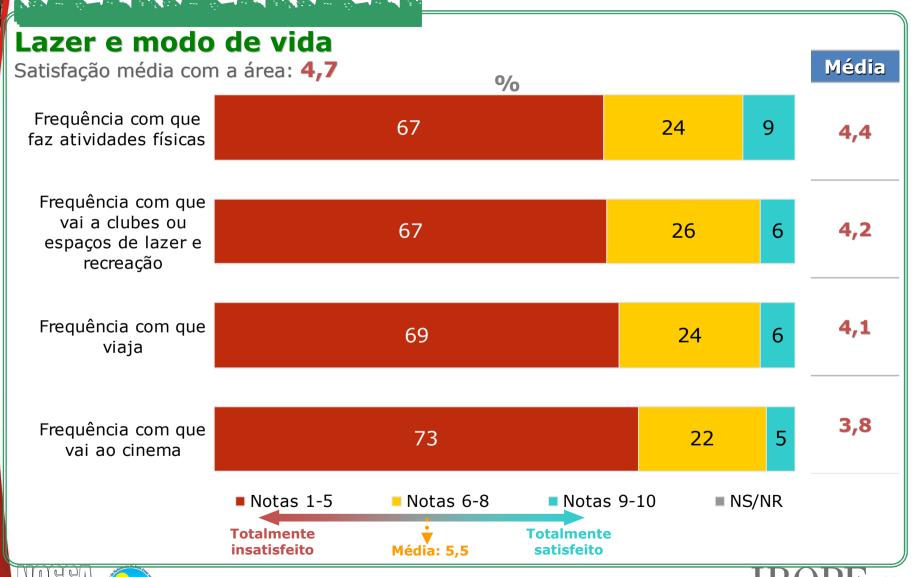






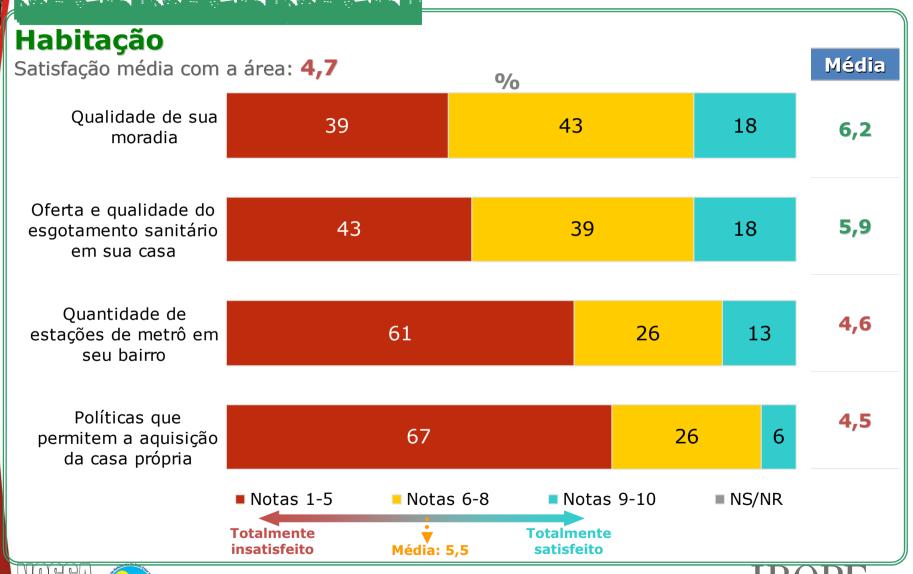






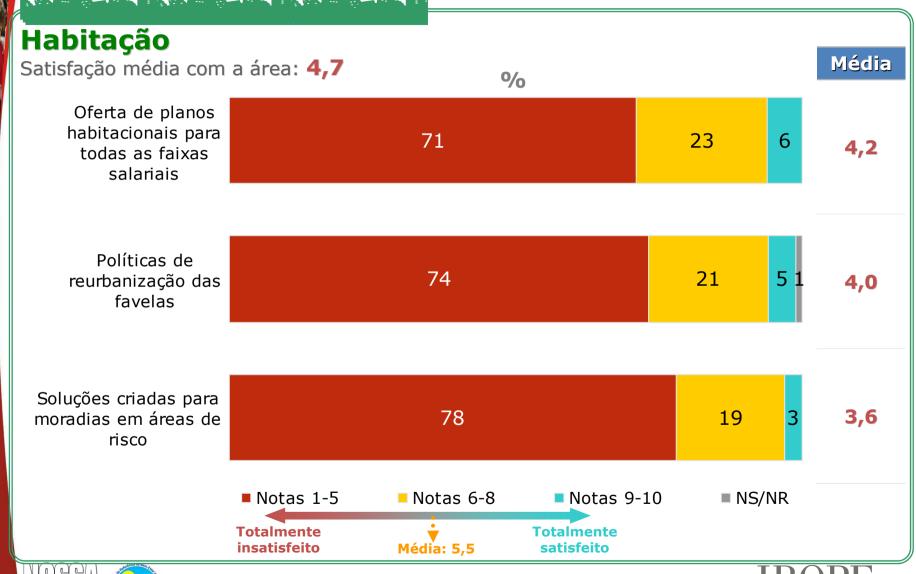












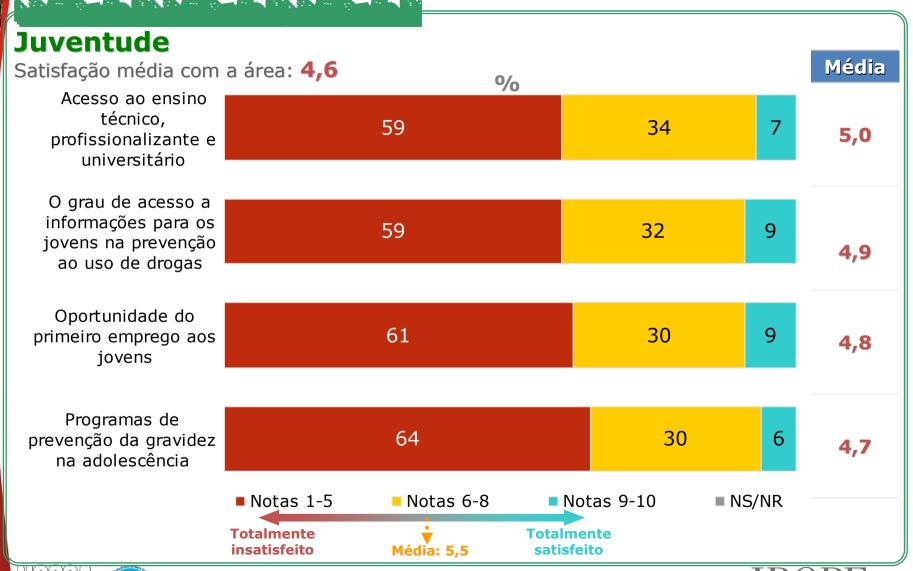




Valores pessoais e sociais Média Satisfação média com a área: 4,6 0/0 Solidariedade: espírito de grupo e respeito 64 30 ao outro e à vida entre as pessoas na 4,8 cidade Responsabilidades compartilhadas, 29 66 consciência do coletivo entre as pessoas na cidade Cultura de paz e recusa à violência entre as 28 67 4,6 pessoas na cidade Cidadania: participação da população na 67 29 4,6 vida da cidade, exercendo direitos e deveres Comportamento ético: conduta humana 70 26 honesta e benéfica entre as pessoas na 4,5 cidade ■ Notas 1-5 ■ Notas 6-8 ■ Notas 9-10 ■ NS/NR **Totalmente Totalmente** Média: 5,5 insatisfeito satisfeito



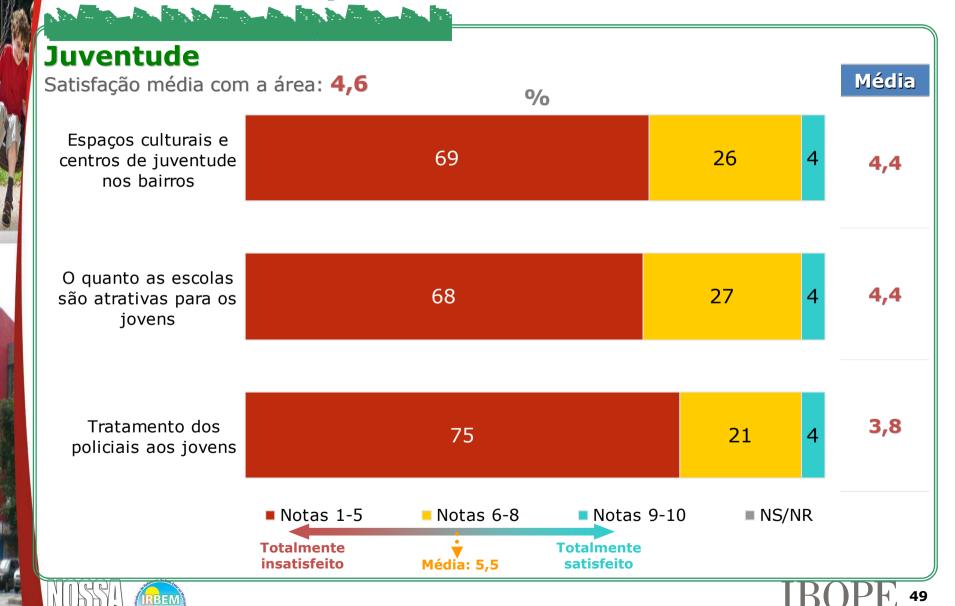


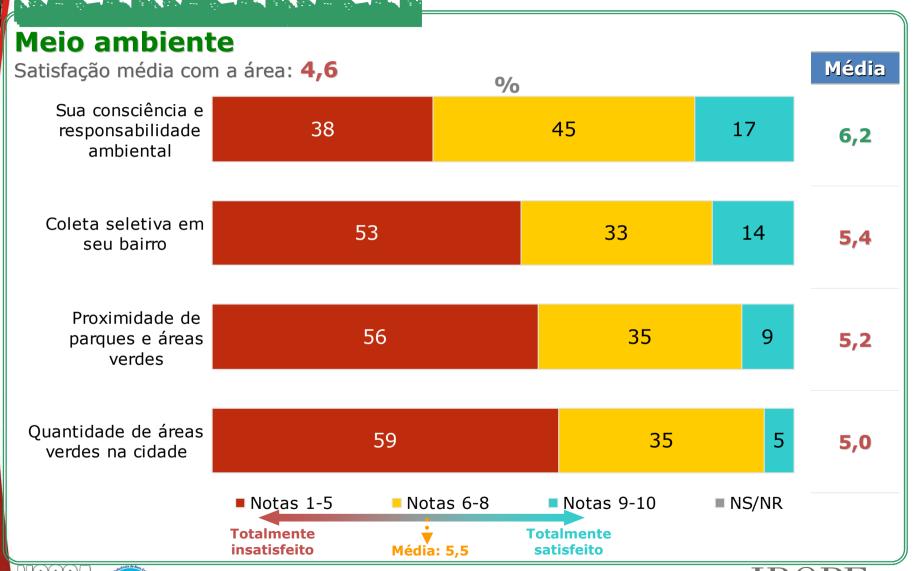






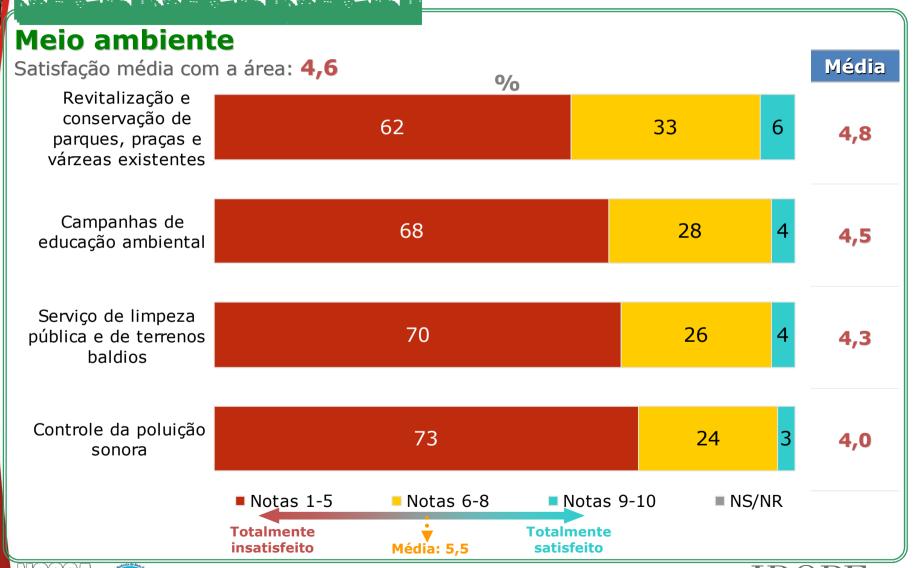
inteligência



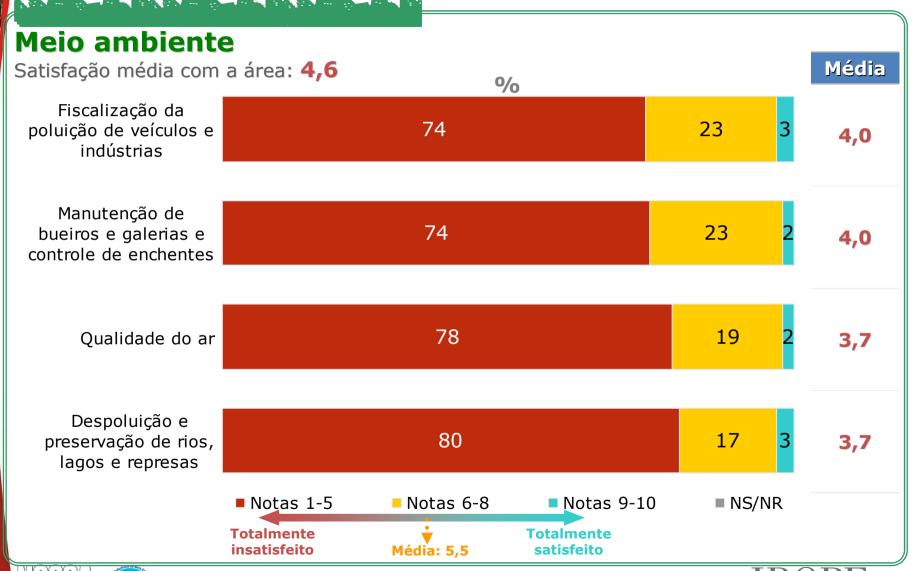






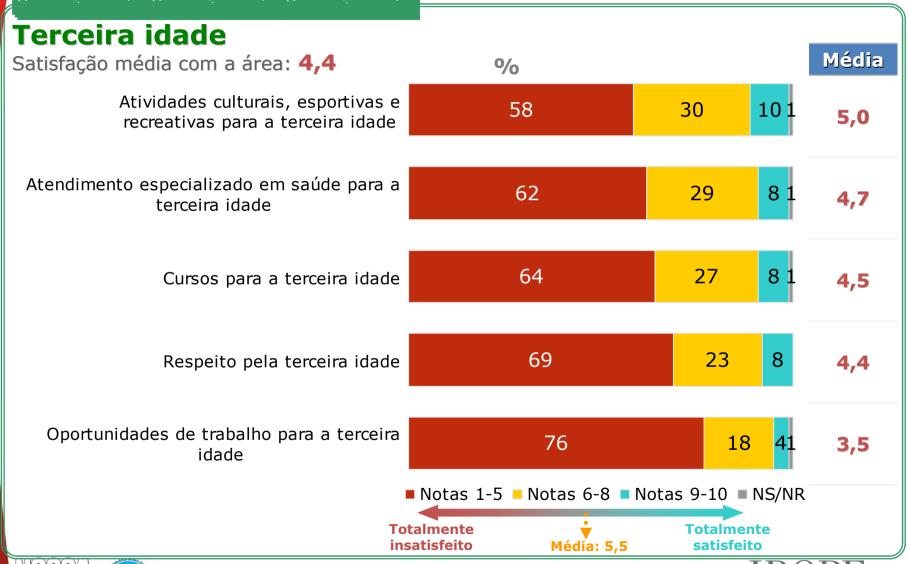






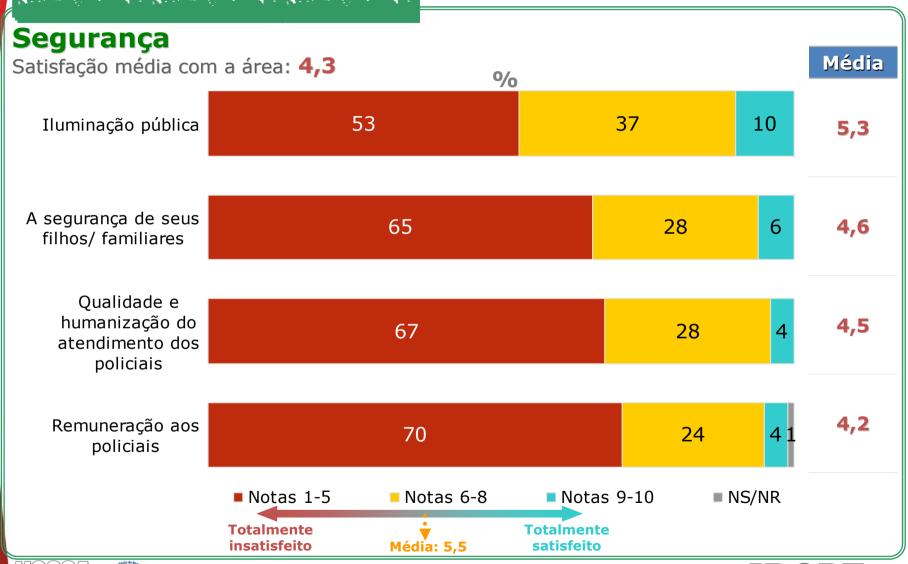




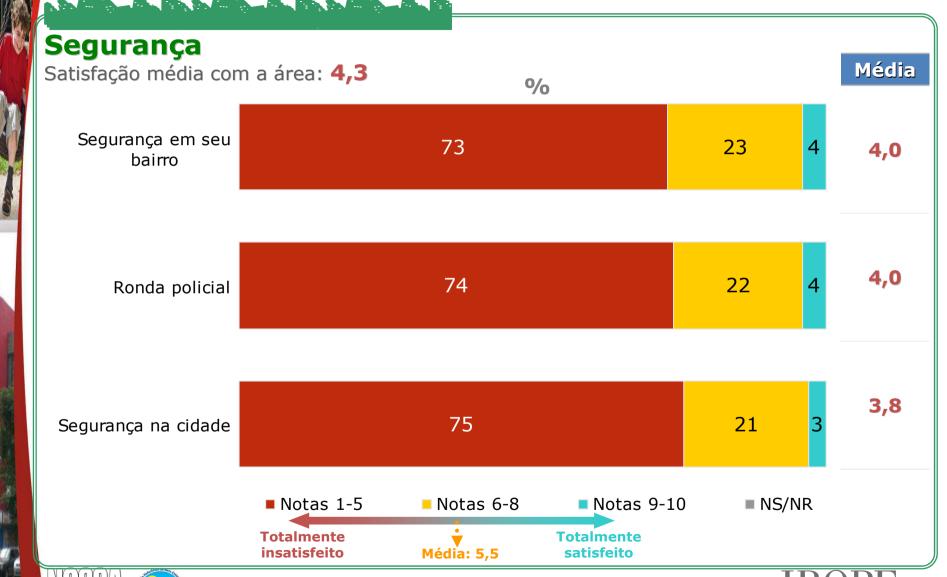






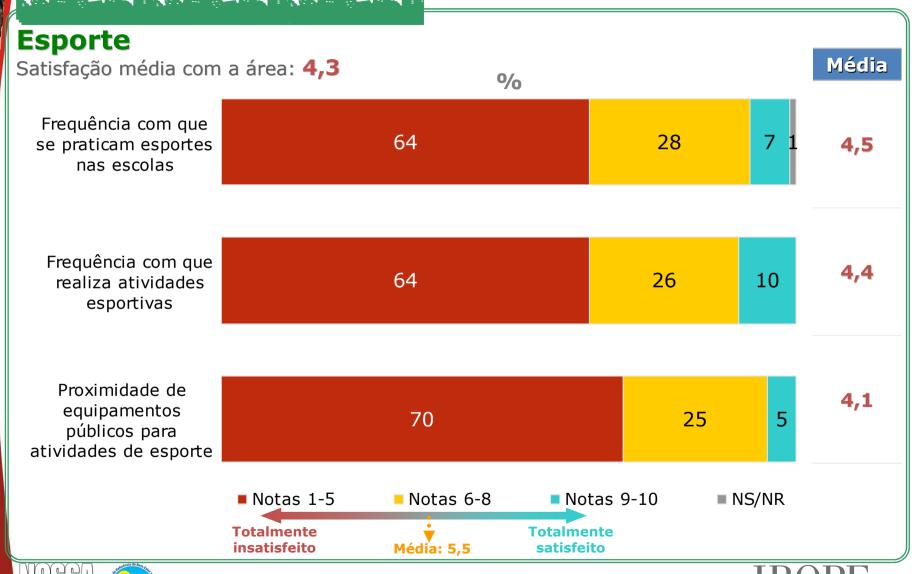






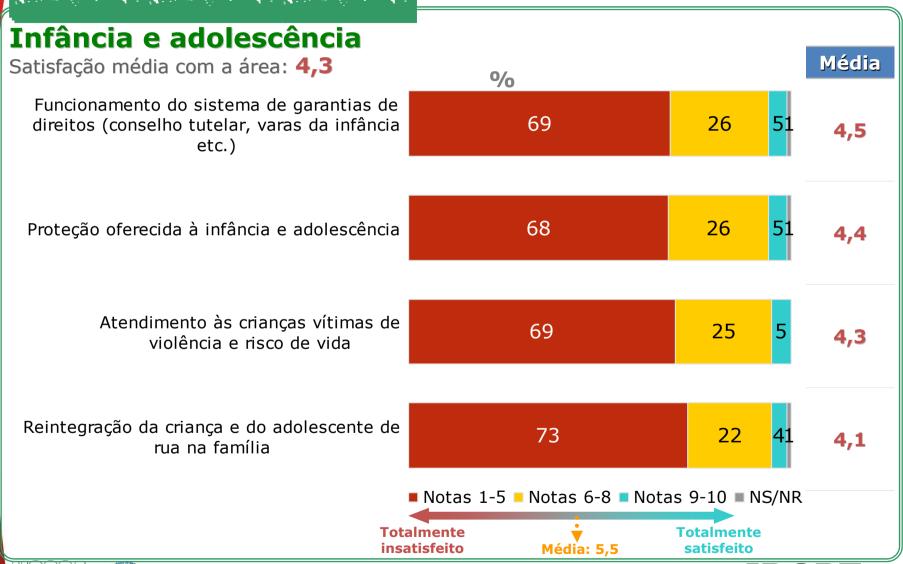






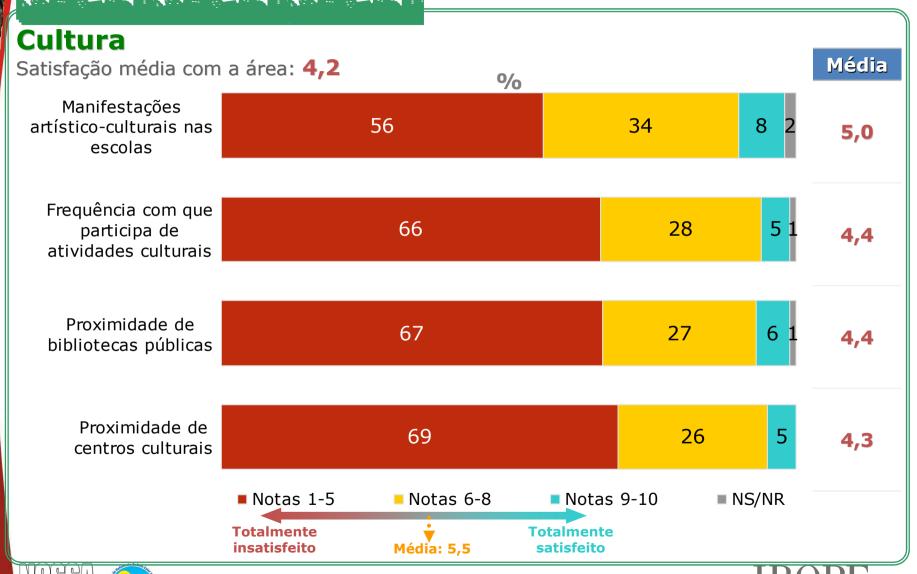






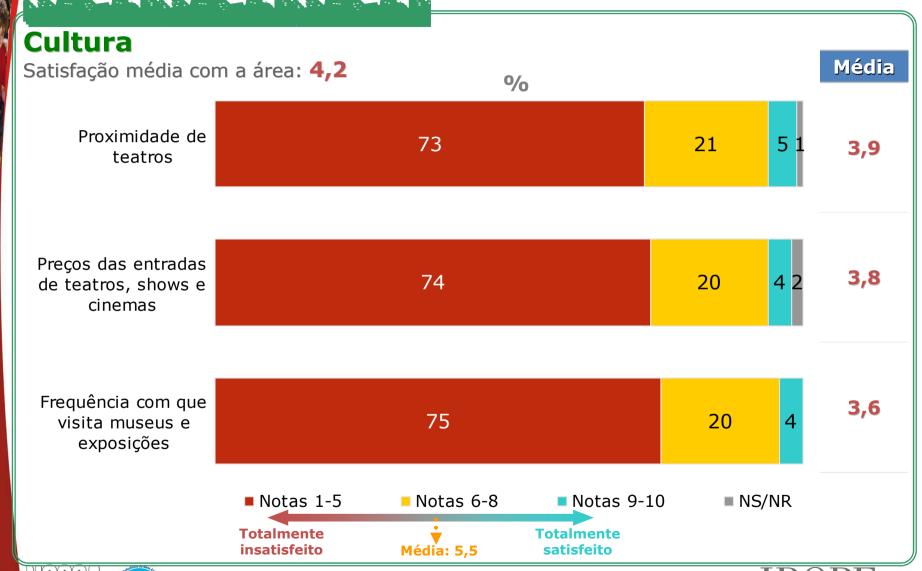






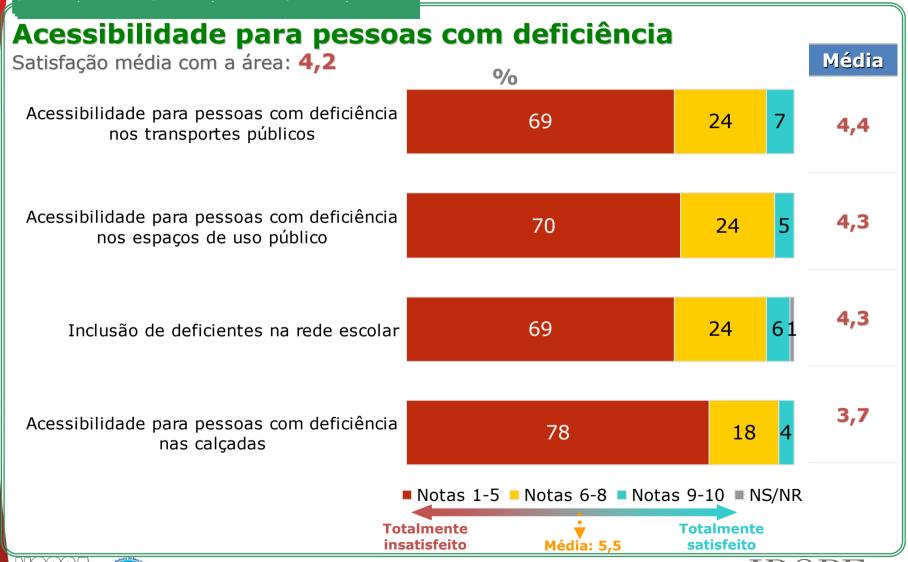






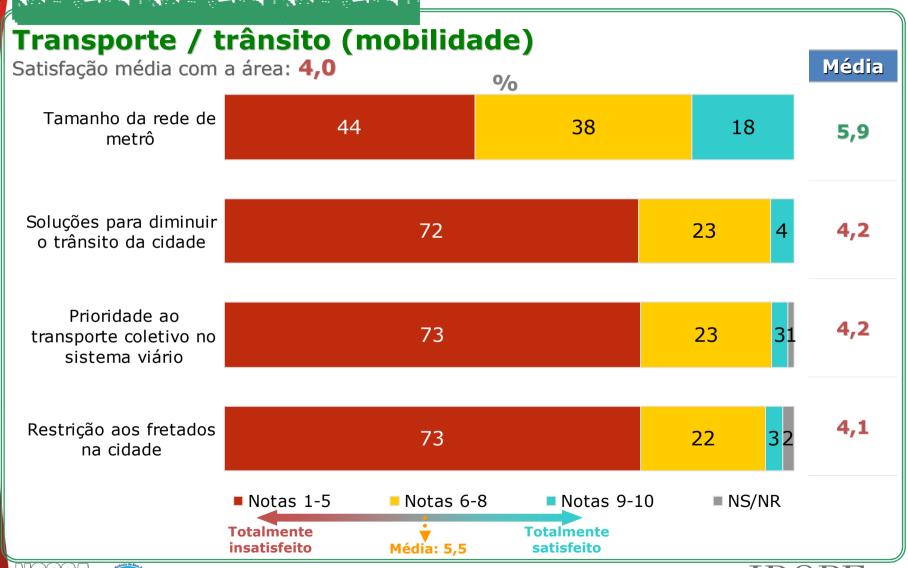






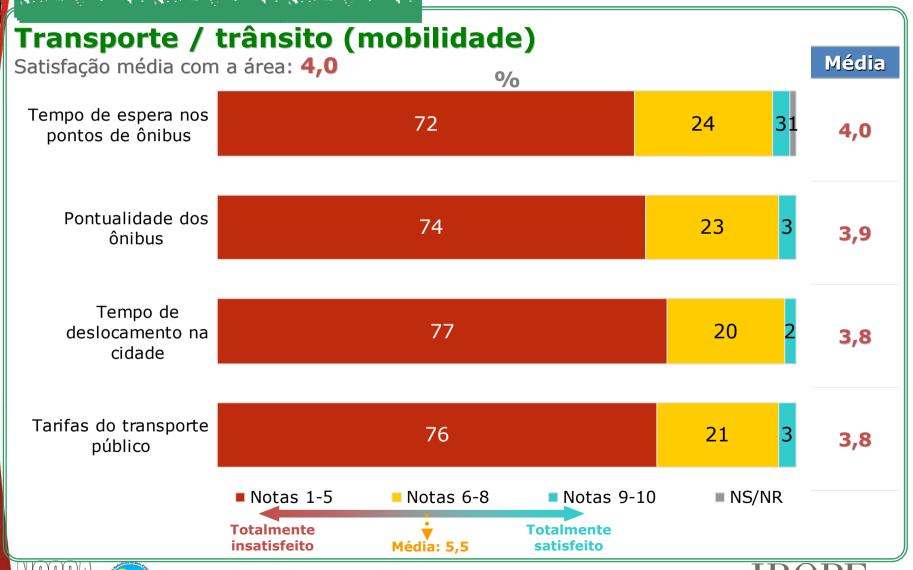






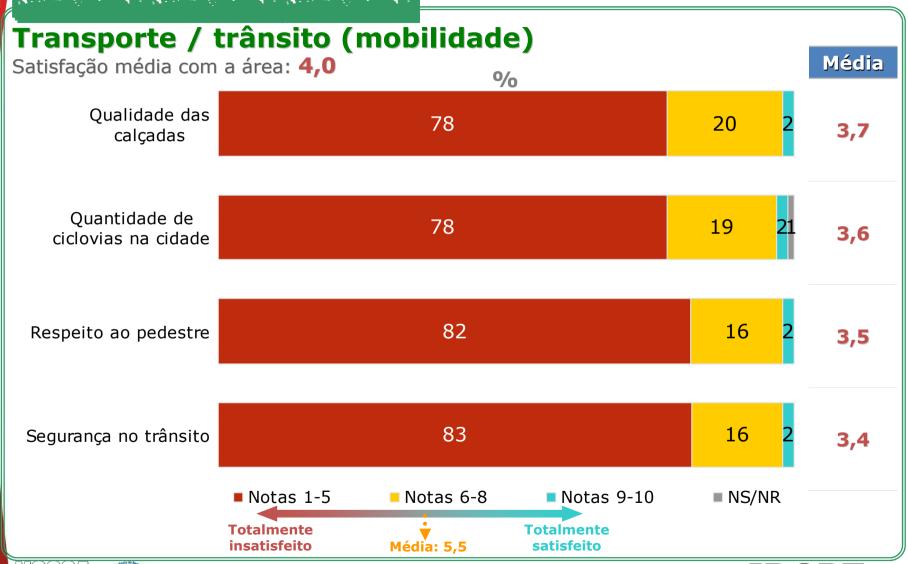






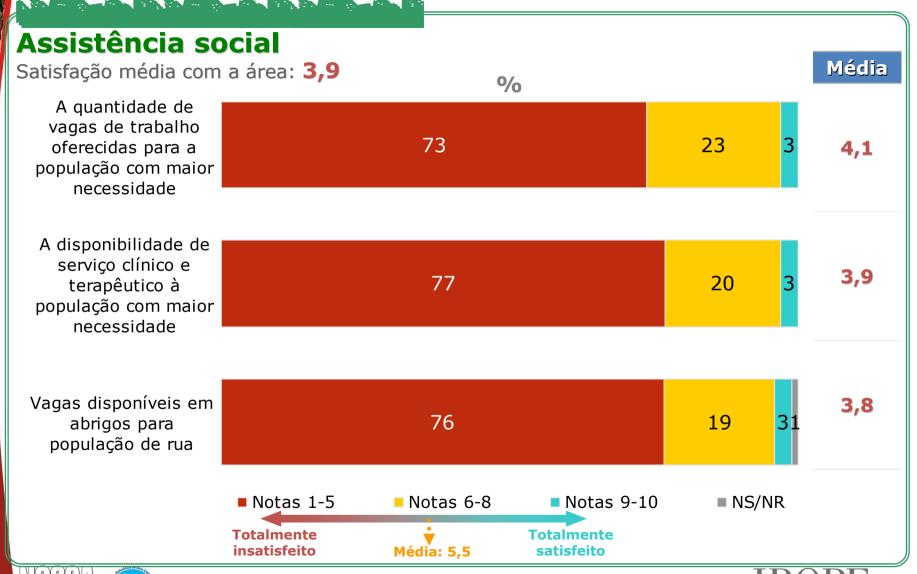








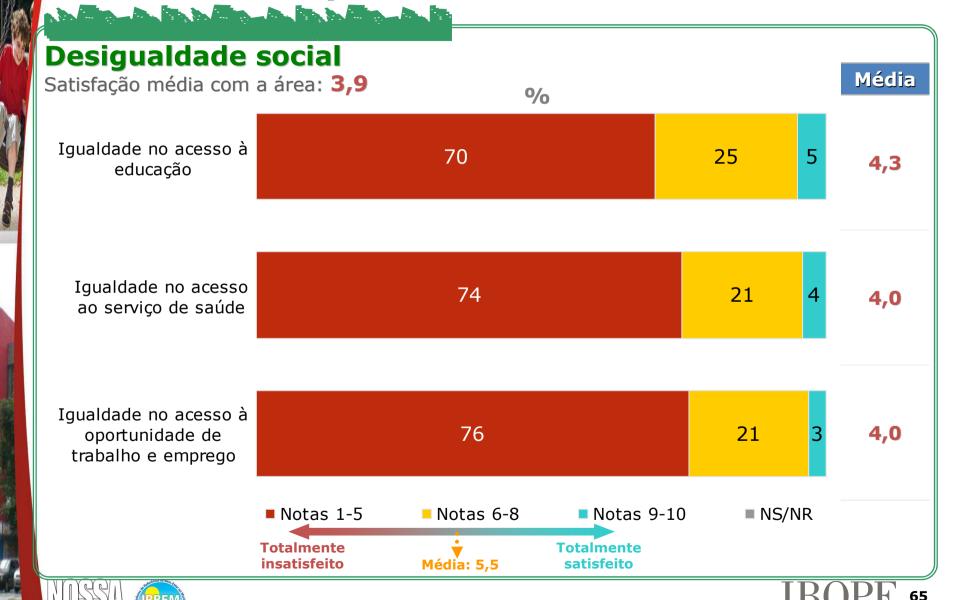




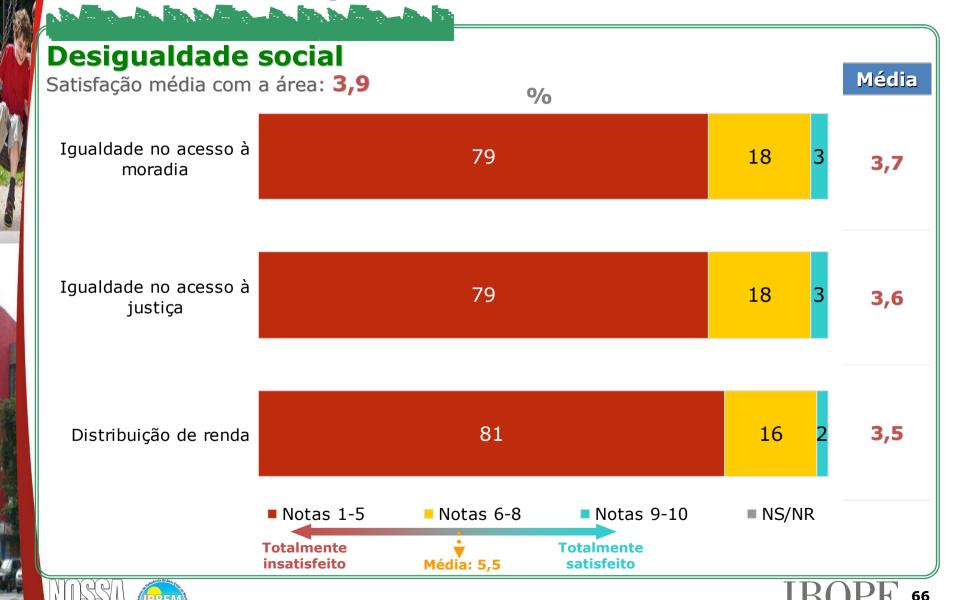


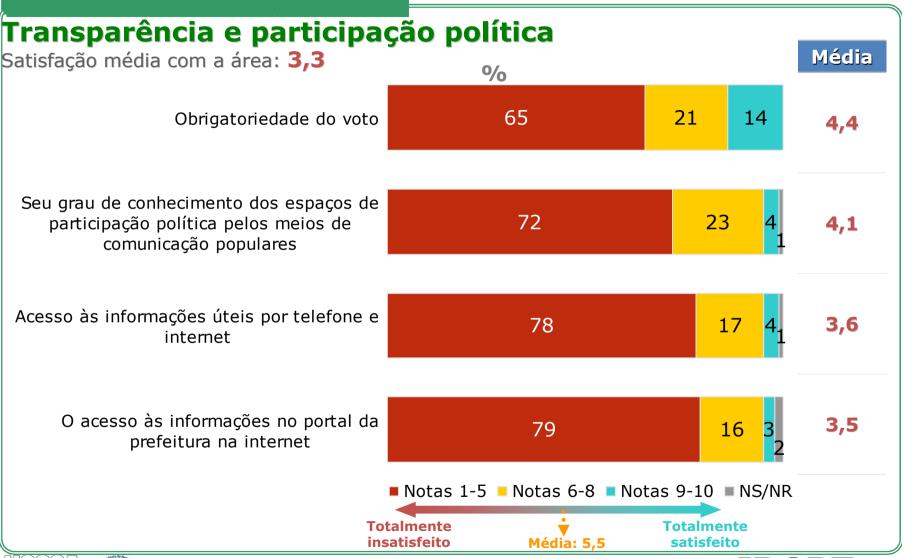


inteligência



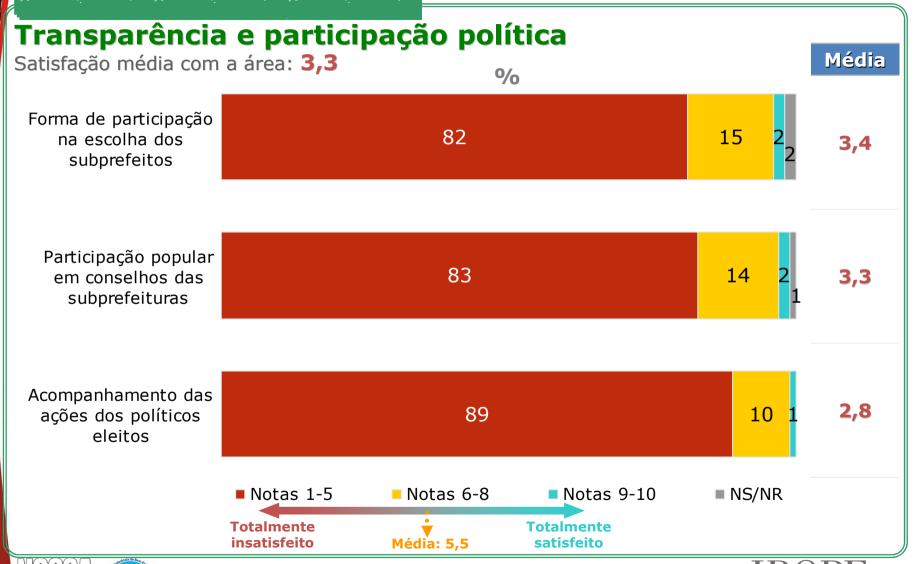
inteligência





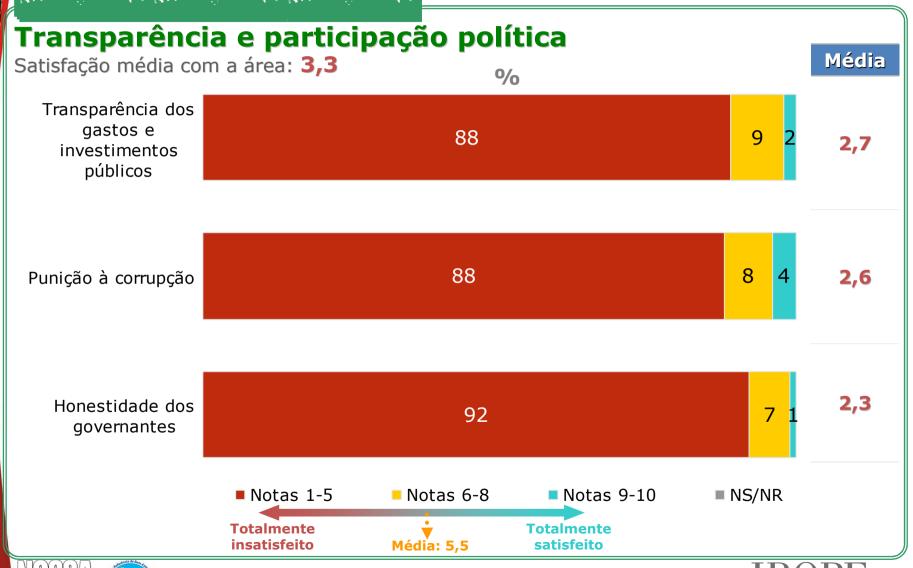
















10 aspectos com maior nível de satisfação (média 1-10)







2,8

10 aspectos com menor nível de satisfação (média 1-10)

O acesso às informações no portal da prefeitura na internet
Oportunidades de trabalho para a terceira idade

3,5

Distribuição de renda 3,5

Respeito ao pedestre 3,5

Segurança no trânsito 3,4

Forma de participação na escolha dos subprefeitos

Participação popular em conselhos das subprefeituras

Acompanhamento das ações dos políticos eleitos

Transparência dos gastos e investimentos públicos 2,7

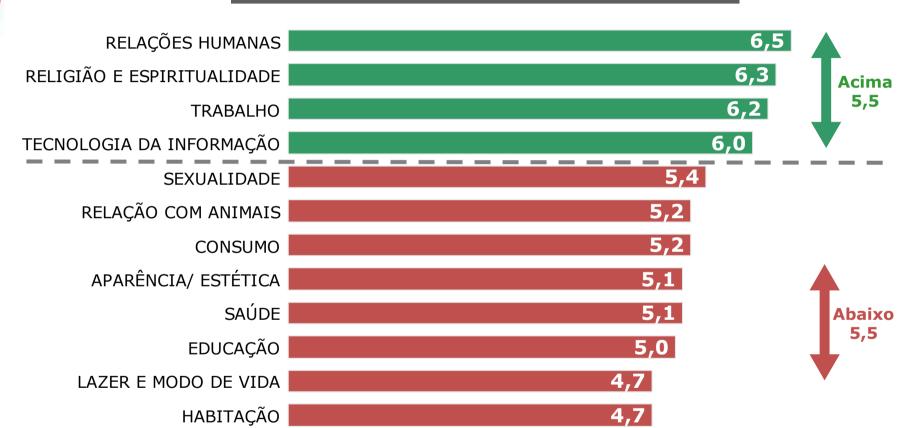
Punição à corrupção 2,6

Honestidade dos governantes 2,3





Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo Satisfação média com as áreas (1-10)





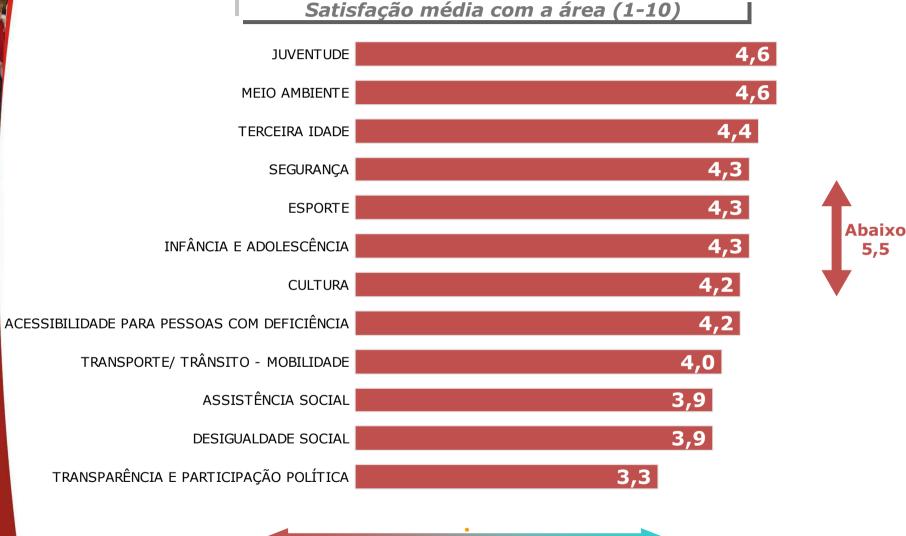
VALORES PESSOAIS E SOCIAIS



4,6



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo Satisfação média com a área (1-10) JUVENTUDE







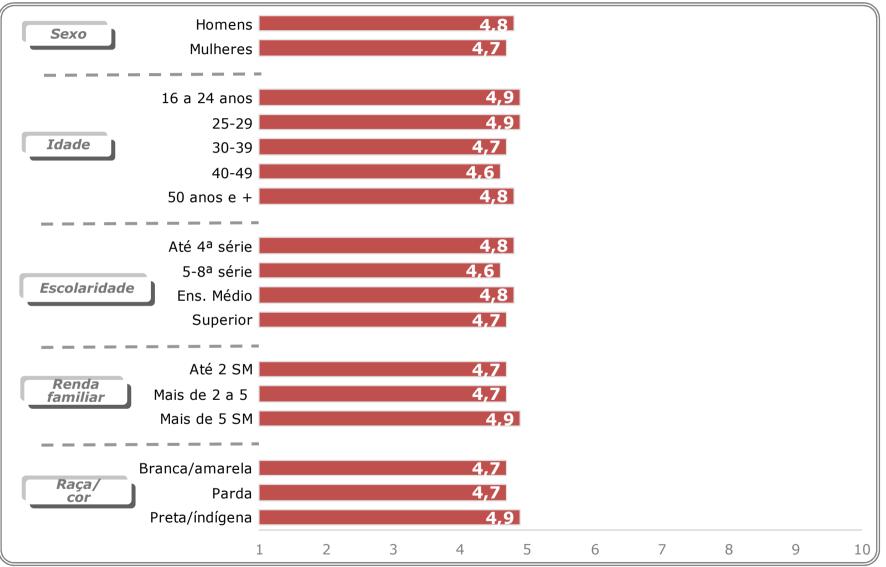


Em resumo:





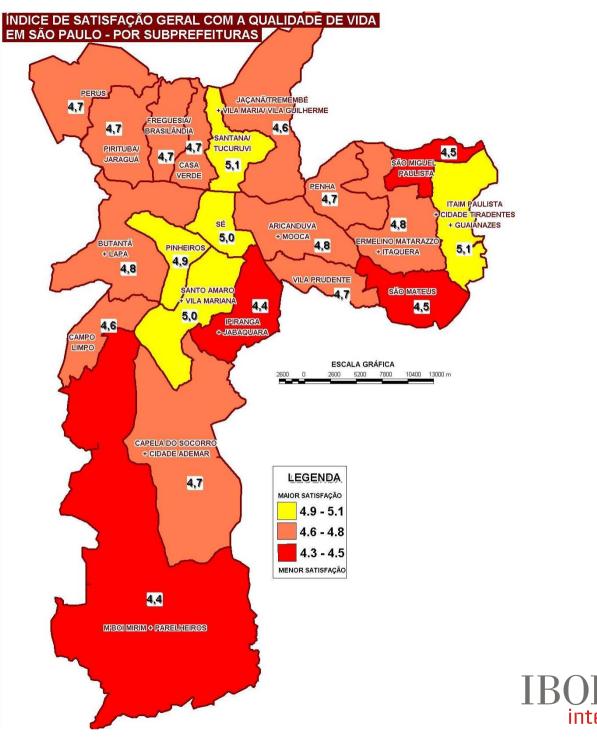
Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo







Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo

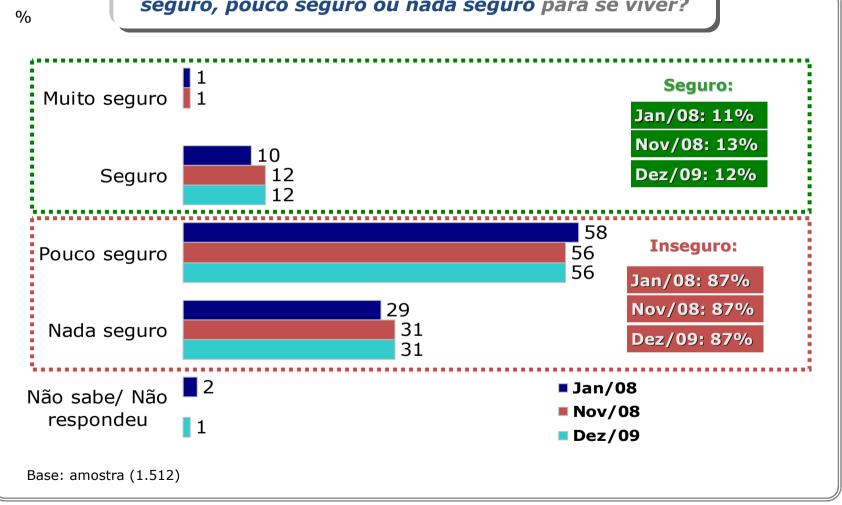




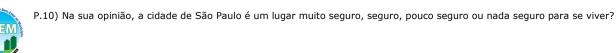


Sensação de (in)segurança em São Paulo

A cidade de São Paulo é um lugar muito seguro, seguro, pouco seguro ou nada seguro para se viver?





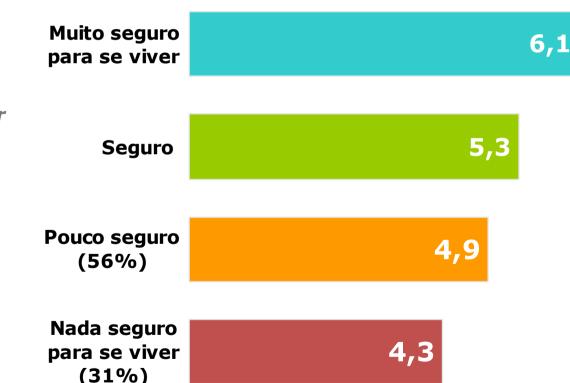




Sensação de (in)segurança e a satisfação com a qualidade de vida em São Paulo

Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo (1-10)

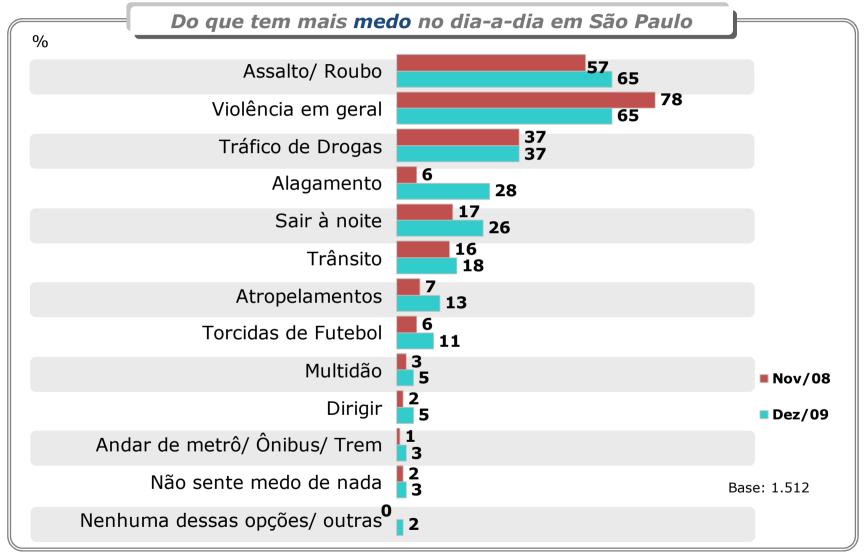
A cidade de São Paulo é um lugar muito seguro, seguro, pouco seguro ou nada seguro para se viver?





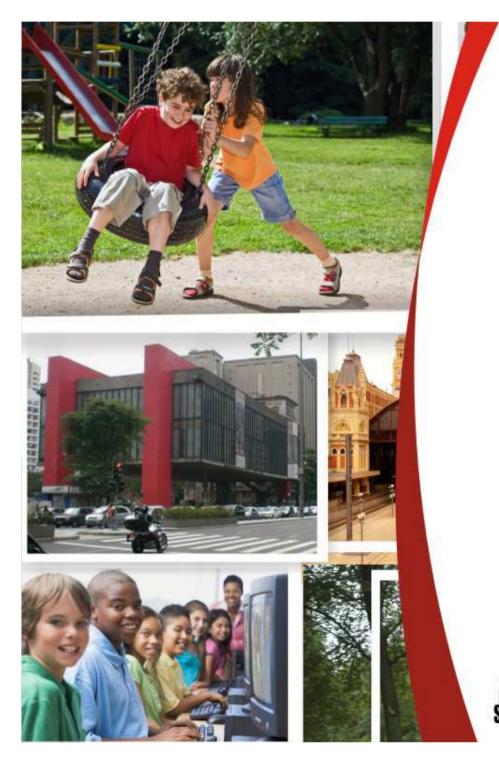


Sensação de insegurança em São Paulo









Avaliação e confiança em serviços e instituições públicas





Qualidade dos serviços

(Somente para quem usou pessoalmente ou alquém da família utilizou o serviço nos últimos 12 meses)

% Totalmente insatisfeito 1 ■ ■ ■			■ 10 Totalmen	ite satisfeito	Média
	Jan/08	20	39	40	7,6
Distribuição gratuita de medicamentos	Nov/08	22	42	36	7,5
Base: usuários do serviço (854 jan/08) (618 nov/08) (813 dez/09)	Dez/09	26	44	30	7,2
	Jan/08	22	41	37	7,5
Prevenção a doenças e epidemias	Nov/08	17	47	36	7,6
Base: usuários do serviço (360 jan/08) (307 nov/08) (250 dez/09)	Dez/09	28	45	27	6,9
	Jan/08	23	30	46	7,5
Serviços de ambulância	Nov/08	41	29	31	6,5
Base: usuários do serviço (126 jan/08) (106 nov/08) (150 dez/09)	Dez/09	32	40	27	6,8
Internações e intervenções sirúrgicas	Jan/08	23	30	47	7,5
Internações e intervenções cirúrgicas	Nov/08	25	35	41	7,4
Base: usuários do serviço (242 jan/08) (151 nov/08) (216 dez/09)	Dez/09	30	38	31	7,0
	Jan/08	21	29	49	7,5
Serviços de psiquiatria e saúde mental	Nov/08	32	32	28 8	6,6
Base: usuários do serviço (58 jan/08) (51 nov/08) (91 dez/09)	Dez/09	41	41	18	6,2
	Jan/08	22	43	35	7,3
Serviços odontológicos	Nov/08	27	40	30	7,0
Base: usuários do serviço (128 jan/08) (129 nov/08) (224 dez/09)	Dez/09	35	41	24	6,5
P.07) Bloco 2 - Numa escala de 1 a 10, em o(a) sr(a) está totalmente satisfeito(a), que o(a) sr(a) que o utilizou:	que 1 signific nota o(a)sr(a		Não sabe/ Não resp tá totalmenteinsatisfeito(a), e idade desse serviço, mesmo		SOPE 81 inteligência

Qualidade dos serviços

(Somente para quem usou pessoalmente ou alquém da família utilizou o serviço nos últimos 12 meses)

% Totalmente insatisfeito 1 ■ ■	• • • •	••••	■ 10 Totalmen	te satisfeito	Média
	Jan/08	26	39	35 1	7,2
Consultas com especialistas	Nov/08	32	42	24 1	6,8
Consultas com especialistas Base: usuários do serviço (531 jan/08) (399 nov/08) (560 dez/09)	Dez/09	30	45	25	6,8
3. (1.1.)	Jan/08	23	42	32 2	7,2
Saúde da família	Nov/08	23	45	32	7,4
Base: usuários do serviço (246 jan/08) (298 nov/08) (404 dez/09)	Dez/09	24	49	27	7,1
	Jan/08	29	37	34	7,0
Tratamento de doenças	Nov/08	32	41	27	6,8
Base: usuários do serviço (344 jan/08) (226 nov/08) (333 dez/09)	Dez/09	34	41	25	6,6
	Jan/08	34	39	26 1	6,6
Atendimento ambulatorial	Nov/08	35	44	20 1	6,5
Base: usuários do serviço (831 jan/08) (591 nov/08) (889 dez/09)	Dez/09	37	43	20	6,4
Atendimento de emergência	Jan/08	37	33	29	6,4
	Nov/08	35	40	23 1	6,5
Base: usuários do serviço (480 jan/08) (344 nov/08) (483 dez/09)	Dez/09	38	38	24	6,3





■ Não sabe/ Não respondeu



Facilidade de acesso

(Somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou o serviço nos últimos 12 meses)

Totalmente insatisfeito 1 10 Totalmente satisfeito % Média Jan/08 7,5 Distribuição gratuita de medicamentos Nov/08 **Dez/09** Base: usuários do serviço (854 jan/08) (618 nov/08) (813 dez/09) 49 Jan/08 Serviços de psiguiatria e saúde mental Nov/08 40 **Dez/09** Base: usuários do serviço (58 jan/08) (51 nov/08) (91 dez/09) 7,4 Jan/08 39 Prevenção a doenças e epidemias Nov/08 61 7,8 **Dez/09** Base: usuários do serviço (360 jan/08) (307 nov/08) (250 dez/09) 7,4 Jan/08 Internação e intervenções cirúrgicas Nov/08 7,0 **Dez/09** Base: usuários do serviço (242 jan/08) (151 nov/08) (216 dez/09) 7,4 Jan/08 6,3 Serviços de ambulância Nov/08 45 **Dez/09** Base: usuários do serviço (126 jan/08) (106 nov/08) (150 dez/09) 7,2 12 Jan/08 7,8 Saúde da família Nov/08 57 7,1 **Dez/09** Base: usuários do serviço (246 jan/08) (298 nov/08) (404 dez/09)









Facilidade de acesso

(Somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou o serviço nos últimos 12 meses)

% Totalmente insatisfeito 1 ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ 10 Totalmente satisfeito

					Média
Serviços odontológicos Base: usuários do serviço (128 jan/08) (129 nov/08) (224 dez/09)	Jan/08	28	35	35 2	7,1
	Nov/08	35	34	27 4	6,6
	Dez/09	35	39	25 1	6,4
Consultas com especialistas Base: usuários do serviço (531 jan/08) (399 nov/08) (560 dez/09)	Jan/08	29	37	33 1	7,0
	Nov/08	31	43	23 3	6,8
	Dez/09	36	41	23	6,5
Tratamento de doenças Base: usuários do serviço (344 jan/08) (226 nov/08) (333 dez/09)	Jan/08	31	36	32 1	7,0
	Nov/08	31	43	24 2	6,8
	Dez/09	36	43	21	6,3
Atendimento ambulatorial Base: usuários do serviço (831 jan/08) (591 nov/08) (889 dez/09)	Jan/08	36	34	28 1	6,5
	Nov/08	36	43	18 4	6,4
	Dez/09	34	45	21	6,5
Atendimento de emergência Base: usuários do serviço (480 jan/08) (344 nov/08) (483 dez/09)	Jan/08	40	29	31 1	6,4
	Nov/08	35	39	24 2	6,6
	Dez/09	34	43	23	6,5



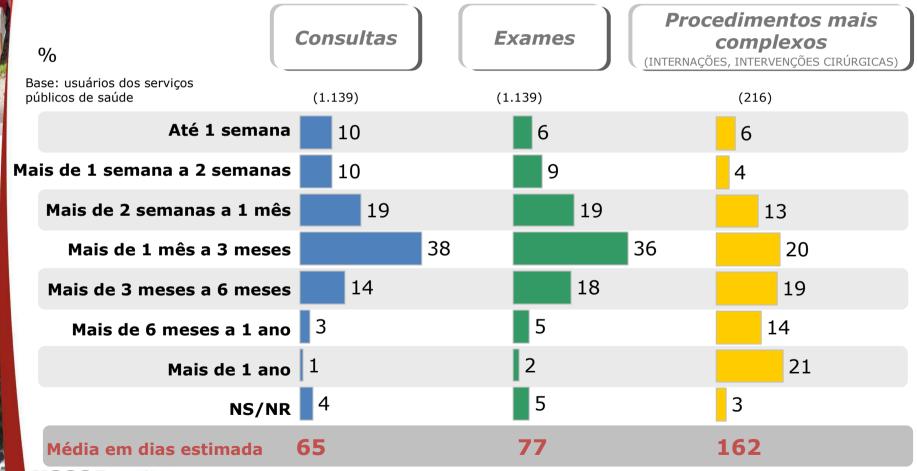






Indicadores previstos na lei 14.173/06 Tempo médio entre a marcação e a realização dos serviços públicos de saúde:

(Somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou os serviços públicos de saúde nos últimos 12 meses)









Avaliação de serviços de educação pública

Qualidade dos serviços

(Somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou o serviço nos últimos 12 meses)

Totalmente insatisfeito 1 ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ 10 Totalmente satisfeito

% lotalmente insatisfeito 1			— — 10 10	italmente satisi	eito
70					Média
Creches Base: usuários do serviço (200 jan/08) (258 nov/08) (242 dez/09)	Jan/08 Nov/08 Dez/09	11 18 21	33 40 41	55 1 41 37	8,4 7,7 7,4
Educação infantil Base: usuários do serviço (396 jan/08) (413 nov/08) (392 dez/09)	Jan/08 Nov/08 Dez/09	24 32 25	38 40 46	36 27 28	7,3 6,9 1 7,1
Educação especial Base: usuários do serviço (21 jan/08) (42 nov/08) (45 dez/09)	Jan/08 Nov/08 Dez/09	29 29 25	32 33 42	29 10 33 5 33	7,0 7,0 7,0
Ensino de Jovens e Adultos Base: usuários do serviço (137 jan/08) (137 nov/08) (177 dez/09)	Jan/08 Nov/08 Dez/09	31 35 29	36 41 53	32 23 18	6,9 6,6 6,7
Ensino Fundamental Base: usuários do serviço (561 jan/08) (502 nov/08) (548 dez/09)	Jan/08 Nov/08 Dez/09	34 33 31	38 46 50		6,6 6,7 6,6
Ensino Médio Base: usuários do serviço (435 jan/08) (420 nov/08) (426 dez/09)	Jan/08 Nov/08 Dez/09	34 36 31	39 44 51	18	6,6 6,6 6,6
			■ Não sabe/ N	lão respondeu	









Avaliação de serviços de educação pública

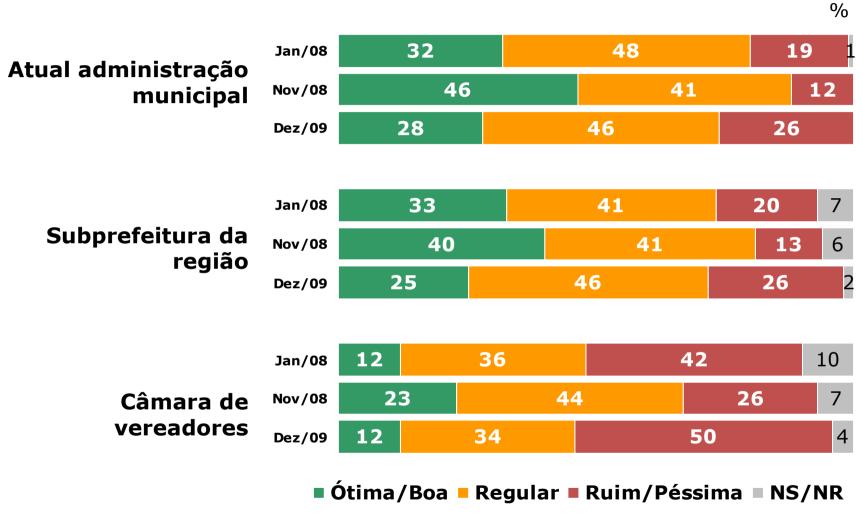
Facilidade de acesso

(Somente para quem usou pessoalmente ou alquém da família utilizou o serviço nos últimos 12 meses)

Totalmente insatisfeito 1 10 Totalmente satisfeito Média 8,3 34 Jan/08 Creches Nov/08 38 7,7 **Dez/09** 6,8 Base: usuários do serviço (200 jan/08) (258 nov/08) (242 dez/09) 7,6 Jan/08 Educação infantil Nov/08 7,2 Base: usuários do serviço (396 jan/08) (413 nov/08) (392 dez/09) **Dez/09** 6,8 7,0 Jan/08 Ensino Fundamental 7,2 Nov/08 Dez/09 6,9 Base: usuários do serviço (561 jan/08) (502 nov/08) (548 dez/09) 6,9 Jan/08 Ensino Médio Nov/08 7,0 **Dez/09** 6,9 Base: usuários do serviço (435 jan/08) (420 nov/08) (426 dez/09) 6,9 **Jan/08** Ensino de Jovens e Adultos Nov/08 6,8 **Dez/09** 6,6 Base: usuários do serviço (137 jan/08) (137 nov/08) (177 dez/09) 6,8 Jan/08 Educação especial 6,1 Nov/08 **Dez/09** 6,1 Base: usuários do serviço (21 jan/08) (42 nov/08) (45 dez/09) ■ Não sabe/ Não respondeu P.08) Bloco 1 - E pensando na facilidade que o(a) sr(a) e as pessoas da sua família têm para utilização deste serviço, ou seja, na proximidade do local e horários disponíveis, por favor me diga, numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente inteligência

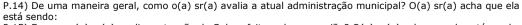
insatisfeito(a), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente satisfeito(a), que nota o(a) sr(a) daria para a facilidade de acesso a este serviço:

Avaliação do Poder Público Municipal



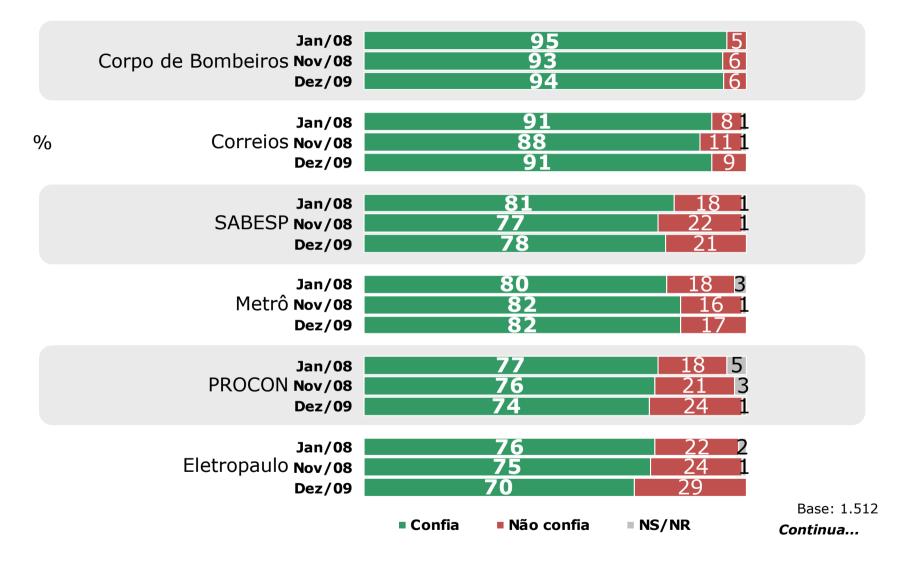






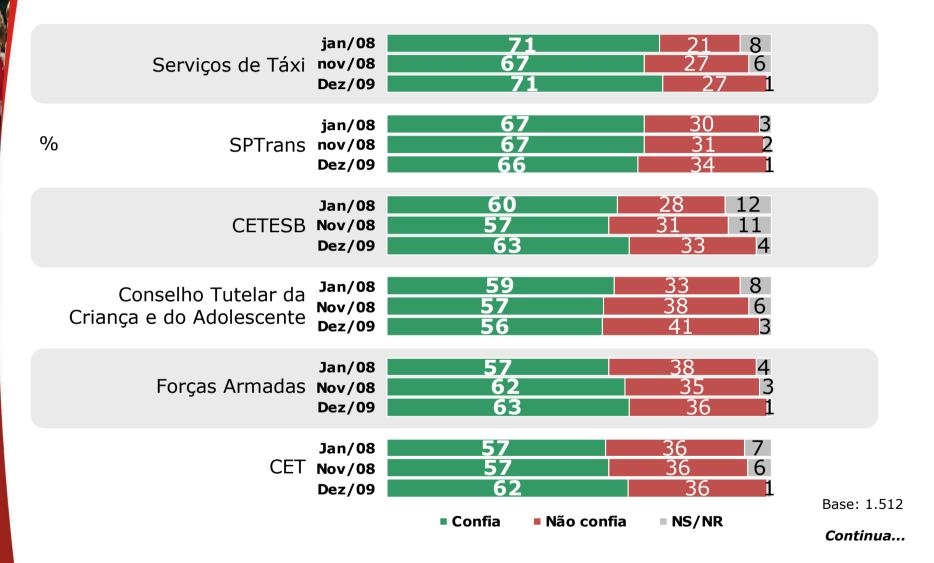
P.15) E como o(a) sr(a) avalia a atuação da Subprefeitura da sua região? O(a) sr(a) acha que ela está sendo: P.16) E como o(a) sr(a) avalia a atuação da Câmara de Vereadores de São Paulo? O(a) sr(a) acha que ela está sendo:





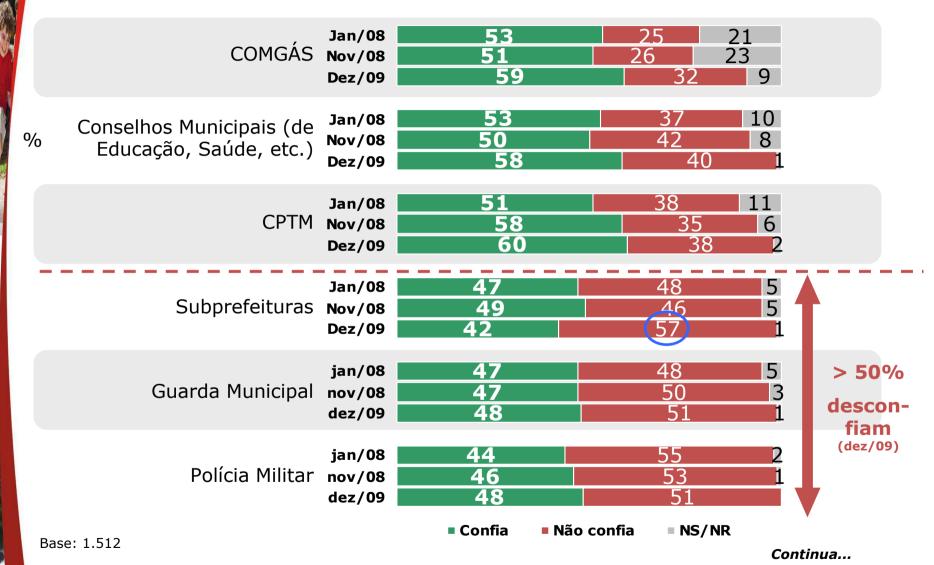






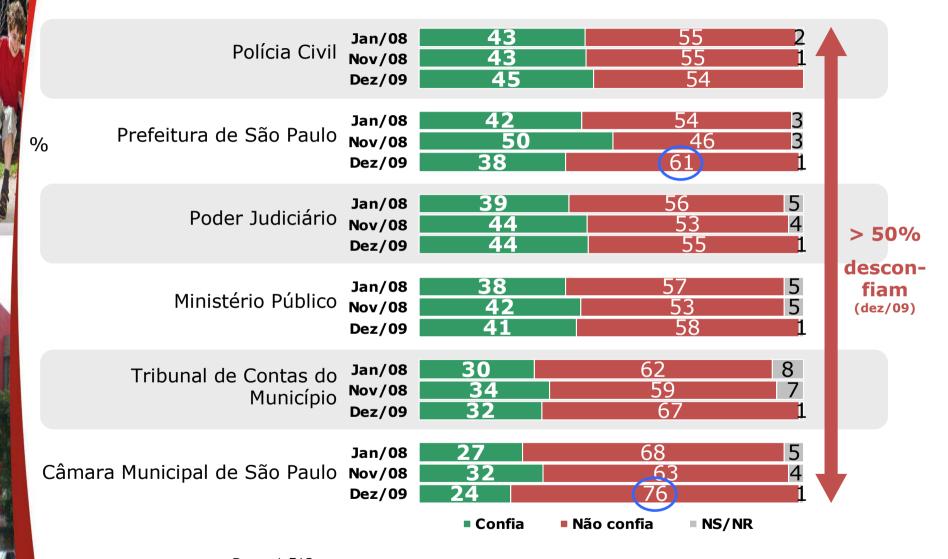






SAOPAULO CONTRACTOR SAOPAULO

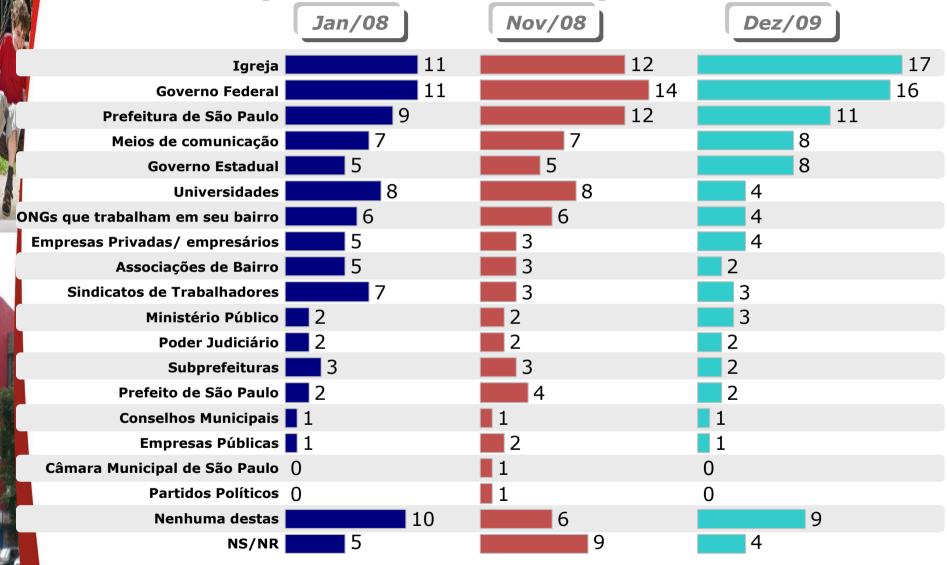




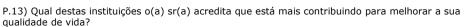




Instituição que mais está contribuindo para melhorar a qualidade de vida









Base: 1.512



Conclusões







❖ Esta primeira edição do IRBEM – Indicadores de Referência de Bem-Estar no Município mostra o baixo nível de satisfação com a qualidade de vida ou o bemestar em São Paulo, em diversos grupos sociais e regiões da cidade.

❖ Como visto, numa escala de 1 a 10, a população paulistana avalia sua qualidade de vida em geral com uma média de 4,8.





❖ A maioria relativa (45%) da população entende que sua qualidade de vida ficou estável no último ano e dentre estes o nível de satisfação geral é de 4,6.

❖ Em determinadas áreas ou dimensões que compõem os indicadores de bem-estar, é manifestado um nível maior de satisfação com aspectos relacionados à vida privada dos cidadãos, como os relacionamentos pessoais e familiares, a vida afetiva e sexual, a espiritualidade e mesmo a carreira profissional.





Mas percebe-se níveis elevados e disseminados de insatisfação dos paulistanos no tocante às áreas ou aspectos que dizem respeito à vida pública na cidade - tais como a convivência solidária, pacífica e ética entre os cidadãos, assim como as condições ambientais e a relação dos cidadãos com o poder público municipal, por meio das diversas políticas e serviços, da transparência e da participação políticas.





* Esta insatisfação geral com a qualidade de vida na cidade se relaciona com a intenção de deixar de viver em São Paulo (média de 4,6 entre os que querem sair da cidade) e com a sensação de insegurança que a maior parte dos paulistanos possuem (média de 4,3 entre os que consideram que São Paulo é um lugar nada seguro para se viver).





Há uma tendência crescente na percepção de que as Igrejas e o Governo Federal são as instituições que mais contribuem para melhorar a qualidade de vida do moradores de São Paulo, mas o mesmo não ocorre com o Poder Público local - Prefeitura, Câmara Municipal, Subprefeituras e Conselhos Municipais.





- ❖ Importante ressaltar que a pesquisa mostra uma piora significativa na avaliação que os paulistanos fazem da prefeitura, das subprefeituras e da Câmara de Vereadores.
- ❖ Além de confirmar elevados níveis de desconfiança que os cidadãos têm de diversas instituições relacionadas direta ou indiretamente à vida social e política na cidade de São Paulo.







IBOPE inteligência